

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204944  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5412204944.5

## Rozhodnutie

Okresný súd v Námestove, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: Y., nar. XX. XX. XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX, deťa rodičov: matky - S. S., nar. 15.XX.XXXX, bytom G. XXX a otca - Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H. XXX, S. G., P. republika, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec Y. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX Eur mesačne a na mal. P. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne, počnúc od 16.10.2012 vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16.10.2012 do vyhlásenia rozsudku na mal. Y. H. v sume 400 Eur a na mal. P. H. v sume 240 Eur sú d p o v o ľ u j e otcovi splácať v 15 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 07.07.2011 č.k. 3P/200/2011-94 v časti o určení výživného na mal. P. H. a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.08.2007 č.k. 2P/89/2007-30 v časti o určení výživného na mal. Y. H..

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.10.2012 matka maloletých detí žiadala, aby súd rozhodol o zmene vyživovacej povinnosti otca tak, že na mal. Y. H. určí výživné sumou 100,- € mesačne a na mal. P. H. sumou 100,- € mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodovania o výživnom na mal. P. nebola diagnostikovaná alergológia, v dôsledku ktorej má predpísané lieky, za ktoré dopláca 20,- € mesačne. S ďalšie výdavky patrí cestové na odborné vyšetrenia s mal. P.. Maloletý Y. začal navštevovať predškolské zariadenie, kde platí stravu 21,- € mesačne a poplatok za školné 10,- € mesačne, poplatok za krúžok angličtiny 6,- € mesačne. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke s mladším synom P. a medzi jej príjmy patrí rodičovský príspevok v sume 194,- € mesačne a prídavky na dve deti 45,08 € a výživné na dve deti podľa kurzu českej koruny 100,- € mesačne. Okrem toho poberá opatrovateľský príspevok 4,33 €. Otec mimo výživného neprispieva žiadnou sumou výživného, žije a pracuje v Českej republike.

Vo výpovedi matka doplnila, že výživné žiada zvýšiť odo dňa podania návrhu, t.j. od 16.10.2012, pretože s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti skoro štyri roky. Keď očakávala narodenie druhého dieťaťa - P. odsťahovala sa od otca detí, keď odchodu predchádzala hádka a agresivita otca,

ktorú ťažko znášala. Jej priateľ si vypil sporadicky, pričom keď začal piť, pil vkuse aj celý týždeň. Preto odmetala takéto správanie sa otca detí už aj z toho dôvodu, že vyrastala v rodine alkoholika a vie ako to je žiť s alkoholikom, hoci jej priateľ na ňu neútočil. Od opustenia spoločnej domácnosti sa s otcom detí nestretla, deti nenavštevuje a nad rámec určeného výživného maloletým deťom neprispieva iným vecným plnením. Na Vianoce im nezašle žiaden darček. Otec sa s deťmi ani telefonicky nekontaktuje. Mal. P. otca vôbec nevidel. Ohľadom svojich pomerov matka uviedla, že žije v dome svojich rodičov spolu s matkou a otcom. Matka pracuje ako robotníčka a je príjem je cca 500- 600,- €. Otec je na invalidnom dôchodku, má amputované obe nohy, pričom sa o neho stará a poberá príspevok na opatrovanie v sume 4,33 €. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 350,- €. Medzi jej príjem patrí rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 250,- €. Rodičom prispieva na stravu 50,- € a na elektrinu a vodu 50,- € mesačne. V súčasnosti je na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. P., ktorý má diagnostikovanú astmu, problémy s dýchaním, je alergik, z ktorého dôvodu navštevuje tri krát ročne alergologickú ambulanciu. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, a preto budú musieť alergológa navštevovať častejšie. Mal. P. užíva lieky a spreje a nenavštevuje materskú školu. Mal. Y. je zdravý, má len bežné detské choroby. K výdavkom patrí aj platba životnej poisťky 26,70 € mesačne, úhrada za DIGI satelitnú televíziu 9,60 € mesačne, kreditnú kartu 45,- € mesačne, ktorú má vedenú v Tatra banke. Pre deti platí poisťku 28,50 € pre každé dieťa.

Otec vo výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí, avšak je ochotný prispievať na obe maloleté deti spolu sumou 120,- € mesačne. Pracuje v ČR, kde má hlásený prechodný pobyt cudzinca. Býva v podnájme v byte o veľkosti 2 + KK (t.j. jednoizbový byt, resp. garsónka), za ktorý platí 9000,-Kč, ktorú skutočnosť dokladoval nájomnou zmluvou. V sume nájmu sú zahrnuté všetky náklady spojené s bývaním ako elektrina, voda, teplo a nájomné. Pracuje ako robotník v priemyselnej fabrike, kde dochádza, a preto vynakladá na cestovné 500,-Kč. Doteraz dochádzal do priemyselného parku Řepov - 6 km od Mladej Boleslavi, do budúca má dochádzať do miesta výkonu práce - Bezdečín - 9 km do Mladej Boleslavi. Priemyselný park je veľký komplex, kde si musí kupovať lístok na miestnu dopravu. Spočiatku býval na ubytovni jeho rodičov, ktorí pracuje v ČR, avšak musel ubytovanie opustiť, pretože rodičom bolo ubytovanie poskytnuté agentúrou, cez ktorú pracujú. V Českej republike je problém nájsť si ubytovanie na ubytovni, pretože ubytovne zväčša vlastnia agentúry, ktoré ubytovanie poskytujú ich zamestnancom, ktorým sprostredkujú zamestnanie. Okrem maloletého Y. a P. iné vyživovacie povinnosti nemá. Vyživovacie povinnosti si plní pravidelne, mal. deti nenavštevuje, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Na rámec určeného výživného neprispieva žiadnym vecným plnením, pretože mu nezvyšujú peniaze. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť po viacerých vzájomných hádkach a v súčasnosti býva v dome svojich rodičov. Už 6 rokov nevlastní žiadne motorové vozidlo. Predtým ako sa odsťahovali do Českej republiky za prácou spolu s rodičmi a bratom, bývali vo Vranove nad Topľou, kde jeho rodičia vlastnia byt. On nevlastní žiaden majetok a doposiaľ býva v nájomnom byte. Nie je ani fajčiar a ani nepožíva alkohol, pretože má zdravotné problémy, mal srdcový kolaps a odpadol v práci, čo tiež zachránilo pred možnou výpoveďou pri znižovaní stavu zamestnancov.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného s odôvodnením, že došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých detí ale aj na strane matky. U mal. Y. zmena nastane 01.09.2013, kedy nastúpi do prvého ročníka základnej školy, v súvislosti s čím sú predpokladané zvýšené výdavky a u mal. P. je zmena vyvolaná jeho zhoršeným zdravotným stavom pre diagnostikovanú astmu a alergiu. U matky zmena nastala poklesom príjmu, pretože v čase posledného rozhodovania o výživnom matka poberala vyšší príspevok za opatrovanie, ktorý v súčasnosti poklesol na sumu 4,33 € mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacich súčasť spisu, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/200/2011, spisom Okresného súdu Dolný Kubín 6P/66/2012, správami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odbor sociálnych vecí a rodiny, Námestovo o výške poberaných štátnych sociálnych dávok matky a príspevku za opatrovanie, správou tohto úradu, odboru služieb zamestnanosti o evidencii matky ako uchádzačky o zamestnanie, správou zo šetrenia rodinného prostredia z čl. 31, výplatnými páskami otca a správami o výške záväzkov oboch účastníkov konania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 21.08.2007 č.k. 2P/89/2007-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2007 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. Y., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 1500,- Sk mesačne počnúc od 01.07.2007 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2007 do 31.08.2007 sa otec zaviazal zaplatiť do rúk matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Následne rozsudkom tunajšieho súdu z 07.07.2011 č.k. 3P/200/2011-94, právoplatným dňa 10.08.2011 bolo rozhodnuté o zverení maloletého P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude do budúca zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou 42,- € mesačne od 23.11.2009 do 30.06.2010 a sumou 50,- € mesačne od 01.07.2010, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s tým, že zameškané výživné za obdobie od 23.11.2009 do vyhlásenia rozsudku vo výške 915,07 € súd povolil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Zároveň súd zaviazal otca zaplatiť matke 100,- € titulom úhrady časti nákladov na zakúpenie výbavičky v lehote do 31.12.2011. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

V čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý P. jeden rok a osem mesiacov a matka bola na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem pozostával z rodičovského príspevku vyplácaného sumou 190,10 € mesačne a z príspevku za opatrovanie vyplácaného sumou 165,88 € mesačne. Okrem toho poberala matka prídavky na dve deti 44,02 € mesačne. Otec bol zamestnaný vo firme EMCOM FAURECIA s priemerným čistým mesačným príjmom 11 117,36,-Kč (463,03 €). Maloletý Y. v čase posledného rozhodovania ohľadom jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/89/2007 z 21.08.2007 mal jeden rok a matka bola taktiež na materskej dovolenke a poberala materský príspevok 7500,-Sk do 21.06.2007, od ktorého obdobia jej do budúca nebol vyplácaný žiaden príjem. Nebola vlastníčkou hnutelného a nehnuteľného majetku. Otec bol v tom čase zamestnaný v Českej republike s čistým mesačným príjmom za obdobie od 01/2007-05/2007 v sume 10 753,-Kč, nebol vlastníkom nehnuteľností, vlastnil osobné motorové vozidlo. V čase rozhodovania o právach a povinnostiach k maloletým deťom mali obaja rodičia vyživovacie povinnosti voči deťom pochádzajúcim z ich spoločného vzťahu.

Od posledného rozhodovania došlo k výraznej zmene pomerov a to tak na strane maloletých detí ako aj na strane matky. Zmena pomerov u maloletého Y. súvisí s jeho nástupom do prvého ročníka základnej školy, s čím sú nepochybne spojené výdavky na nákup školských pomôcok, vhodnejšieho oblečenia, na zabezpečenie stravy v podobe obedov a desiaty a v neposlednom rade v súvislosti s úhradou nákladov na zabezpečenie rôznych mimoškolských aktivít - krúžky, sporadické výlety a rôzne exkurzie. O zmene pomerov možno hovoriť aj u maloletého P., u ktorého oproti predchádzajúcemu obdobiu došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, maloletý má diagnostikovanú astmu, má problémy s dýchaním a je alergik, v súvislosti s čím nepochybne vznikajú zvýšené výdavky na nákup predpísaných liekov a úhradu cestovných nákladov spojených s absolvovaním odborných vyšetrení a kontrol. Aj u matky možno hovoriť o zmene pomerov, ktorá nastala poklesom príjmu matky, keďže je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie svojho otca Z. S. od 01.02.2010 s tým, že v období od 1.1.2011 do 30.06.2011 bol príspevok vyplácaný sumou 165,88 €, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou 16,74 € a od 1.7.2012 doposiaľ je príspevok za opatrovanie vyplácaný matke len sumou 4,33 €, čo je výrazný pokles na strane jej príjmov. Nemožno nespomenúť, že na pokles príspevku nemala matka žiadny vplyv, keďže jeho výška je závislá od výšky príjmu (dôchodku alebo dávky) osoby, v súvislosti s ktorej opatovaním je príspevok vyplácaný, v nadväznosti na zákonom stanovenú výšku životného minima a tiež od výšky príjmu spoločne posudzovaných osôb za predchádzajúci kalendárny rok, t.j. osôb, s ktorými žije matka v spoločnej domácnosti (rodičia). K príjmom matky patrí aj vyplácaný rodičovský príspevok, keďže je naďalej na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým P. pre jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bol vyplácaný v roku 2012 sumou 194,70 € a od 1.1.2013 je vyplácaný sumou 199,60 €, pričom otec jej prispieva na výživu maloletých detí spolu v sume 120,- € vrátane úhrady zameškaného výživného. Je tiež poberateľkou prídavkov na dve deti v sume 46,20 €. Žije v rodičovskom dome spolu s matkou a otcom, ktorým prispieva na bývanie 50,- €.

Otec pracuje vo firme Faurecia Emissions Control Technologies, Mladá Boleslav. s.r.o., Plazy 104, Česká republika, pričom jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 01/2012 do 12/2012 predstavoval sumu 674,62 € (17 553,50 Kč) a za obdobie od 01/2013 do 04/2013 predstavoval sumu 744,72 € (19 377,5 Kč). Žije v prenajatom jeden a pol izbovom byte, za ktorý platí nájomné a náklady spojených s bývaním 9000,-Kč. Na obe deti prispieva určeným výživným, s maloletými deťmi sa nestretáva a ani ich nenavštevuje a neudržiava s nimi ani sporadicky telefonicky kontakt. Nad rámec určeného výživného pri príležitosti vianočných sviatkov alebo sviatkov maloletých detí ničím neprispieva.

Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „citovaný zákon“ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný, a preto určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne a na mal. P. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne počnúc od 16.10.2012, t.j. odo dňa žiadaného matkou. Bolo preukázané, že došlo k výraznej zmene pomerov tak na strane maloletých detí ako aj na strane matky. Pokiaľ ide o zmenu na strane matky táto bola vyvolaná jednak poklesom jej príjmu, ktorý vyjmuc otcom poukazované mesačné výživné predstavuje sumu 245,23 €, čo v porovnaní s otcom, ktorého pomery nie sú zaťažené osobnou starostlivosťou o maloleté deti, je výrazne nižší príjem. Otcov príjem predstavuje sumu od 674,62 € do 744,72 € (hoc na jeho výšku mala vplyv vyplatená odmena za mesiac december 2012), z ktorého po odpočítaní určeného výživného 100,- € sú vynakladané finančné prostriedky len na živobytie a životný štandard otca. Okrem zabezpečenia základných životných potrieb otec iné výdavky nemá a aj výdavky na nájomné a služby spojené s bývaním uhrádzané sumou 346,98 € (9000,-Kč) sú podľa názoru súdu výdavkami, na ktorých sa podieľajú viacerí spolubývajúci a nielen sám otec. Ak by aj súd pripustil, že výdavky na bývanie sú hradené výlučne samotným otcom, išlo by o neúčelne vynakladané výdavky, ktoré je možné ponížiť práve poskytnutím nájomného bývania viacerým osobám, ktoré sa spoločne s otcom môžu podieľať na týchto nákladoch. V neposlednom rade nemožno spomenúť, že pomery matky sú výraznejšie horšie aj tým, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti s nepriaznivým zdravom stavom maloletého P., ktorému musí zabezpečovať celodennú starostlivosť a opateru, čo znižuje možnosť matky príležitostne hoc aj formou sporadickej výpomoci, finančne si privyrobit'. Naproti tomu otec, keďže nepotrebuje zabezpečiť ani len časovo krátku starostlivosť o

maloleté deti, môže pracovať nadčasy, čím si môže svoj príjem navýšiť. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí ako už súd vyššie konštatoval, ich zmena nastala u mal. P. jednak zhoršením jeho zdravotného stavu - diagnostikovaná astma a problémy s dýchaním a alergia, v dôsledku čoho je matka na predĺženej rodičovskej dovolenke a na strane Y. jeho nástupom do prvého ročníka základnej školy, kedy sa predpokladá výrazný jednorazový nárast nákladov v súvislosti s nákupom učebníc a pomôcok a ošatenia potrebného pre školskú výučbu (prezuvky, tepláková súprava, výtvarné a pracovné pomôcky, hygienické potreby a pod.). Nemožno nespomenúť, že pomery na strane maloletých detí sú zhoršené aj v oblasti uspokojovania citových potrieb tým, že otec o ne neprejavuje žiaden záujem ani len telefonicky kontakt, pri príležitosti ich sviatkov im žiadne hoc aj pripomienkové darčeky nezašle a z deťmi sa vôbec nestretáva, maloletý P. dokonca svojho otca nepozná. Preto konštatujúc vyššie uvedenú zmenu pomerov návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel.

Zameškané výživné za obdobie od 16.10.2012 do vyhlásenia tohto rozsudku na mal. Y. v sume 400,- € a na mal. P. H. v sume 240,- € súd povolil otcovi splácať v 15,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti predstavujúcej rozdiel medzi žiadaným a priznaným výživným súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Ako už vyššie konštatoval na strane otca boli zistené pomery, ktoré pri plnení si zvýšeného bežného výživného a splácaní zameškaného výživného dovoľujú platiť súdom určené a nie vyššie výživné.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z. v znení neskorších zmien ) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých , návrhom na súdny výkon rozhodnutia ( §251, ods. 1OSP).