

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010735.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému V. Č. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a iné, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 25.06.2013 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

V. Č. S. L. Q. S. , nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom E.É. W.,
I. Č.. XXXX/X, t.č. bytom M., K. XX

je v i n n ý , ž e :

1)

v presne nezistenom čase dňa 23.12.2010 na Notárskom úrade V.. W. H. v E. W., ako dlžník uzatvoril s veriteľom L. F. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola následne vyplatená peňažná suma vo výške 500,- Eur s tým, že sa zaviazal vrátiť do 25.1.2011 sumu 3.000,- Eur, čo však neurobil a túto peňažnú sumu riadne a včas nevrátil, pričom L. F. pred uzatvorením zmluvy uviedol, že je zamestnaný v nemenovanej firme v Rakúskej republike a čaká na vyplatenie výplaty, po čom bude schopný dlh splatiť, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože v tom čase v Rakúskej republike nepracoval, následne v období mesiaca január 2011 do konca augusta 2011 si na viackrát požičal od L. F. sumu vo výške 2.250,- Eur, ktorú sumu nevrátil napriek tomu, že L. F. ho upozornil na to, že podá na neho trestné oznámenie, čo učinil 5.10.2011, čím svojim konaním obžalovaný spôsobil poškodenému Romanovi Achbergerovi škodu vo výške najmenej 2.770,- Eur

2)

v presne nezistenom čase v období od mája 2010 do polovice októbra 2010 v E. W. postupne vylákal od poškodeného G. W. sumu 15.000,- Eur tak, že poškodenému povedal, že má životnú poisťku, ktorú chce zrušiť ale najskôr musí zaplatiť sumu poistného za celý rok, potom poškodenému uvádzal vždy iný presvedčivý dôvod, prečo potrebuje peniaze; pretože ho poškodený poznal a dôveroval mu, postupne mu dal v hotovosti alebo vkladom na účet rôzne sumy peňazí až do výšky 15.000,- Eur, pričom ubezpečil poškodeného, že mu peniaze vráti, keď peniaze nevracal, na žiadosť poškodeného na Notárskom úrade V.. W. H. v Zlatých Moravciach podpísal dňa 19.10.2010 notársku zápisnicu, že si požičal sumu 15.146,- Eur a v lehote do 22.10.2010 celú sumu vráti, čo však neurobil, čím poškodenému G. W. spôsobil škodu vo výške najmenej 15.000,- Eur,

t e d a :

v bode 1), 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl, pričom spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1), 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona prihladnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zároveň sa ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/21/2013 zo dňa 08.04.2013, právoplatný dňa 09.04.2013 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.