

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113205577  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113205577.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, A., proti odporcovi: JUDr. Ing. Pavol Malík, súdny exekútor, so sídlom Exekútorského úradu X. Y. XX, A., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia doručenom dňa 20.2.2013, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 4C/58/2013-23 zo dňa 17. apríla 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný odmietol podanie navrhovateľky doručené tamojšiemu súdu dňa 20.02.2013, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko v ňom nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľka síce uviedla, že vo veci samej sa mieni domáhať odkladu exekúcie sp. zn. EX 527/2008, okresný súd mal však za to, že uvedeného sa navrhovateľka už domáha v konaní vedenom pod označenou sp. zn., a to od momentu podania návrhu na odklad exekúcie v tzv. exekučnom konaní. Keďže okresnému súdu nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať v konaní nasledujúcom po časti konania o nariadenie predbežného opatrenia, postupoval podľa ustanovenia § 75 ods. 3 v spojení s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. a uznesením č. k. 4C 58/2013-17 zo dňa 19.03.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka bola poučená, ako treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. uviesť, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej a zároveň bola poučená, že ak jej podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk prostredníctvom pošty dňa 25.03.2013, ktorú skutočnosť preukazuje obálka na č. l. 16 rub súdneho spisu. Navrhovateľka ani na výzvu súdu svoje podanie nijakým spôsobom nedoplnila alebo neopravila. Okresný súd tak dospel k záveru, že takýto nedostatok je nedostatkom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p. rozhodol tak, že podanie navrhovateľky odmietol.

V zákonom stanovenej lehote napadla odvolaním uznesenie okresného súdu navrhovateľka. Uviedla, že jej návrh na odklad exekúcie Okresný súd Žilina uznesením č. k. 18Er/1380/2008-59 zamietol. Žiadala o zváženie všetkých dôvodov týkajúcich sa exekúcie na vypratanie 3 - izbového bytu č. 22 na ulici I. XX v A., ktorý riadne užíva, platí všetky náklady a poplatky spojené s jeho užívaním, nemá nedoplatky ani nedoplatky na exekúciu. Uviedla, že okresný súd nevzal do úvahy jej nepriaznivý zdravotný stav, ani skutočnosť, že v uvedenom byte býva aj jej syn s rodinou.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia a predloženého spisového materiálu sa odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu o neúplnosti návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolanie navrhovateľky odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné.

Navrhovateľka podaním označeným ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci č. k. EX 527/2008“ doručeným okresnému súdu dňa 20.2.2013 navrhovala, aby súd zakázal odporcovi vykonať exekúciu voči navrhovateľke v exekučnom konaní č. k. EX 527/2008 vypratáním bytu č. 22 na I. ul. č. XX v A. až do právoplatného rozhodnutia okresného súdu o návrhu navrhovateľky na odklad exekúcie.

Navrhovateľka aj napriek tomu, že ju okresný súd vyzval uznesením č. k. 4C/58/2013-17 zo dňa 19.3.2013 na doplnenie jej podania o podstatnú náležitosť - uvedenie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, svoje podanie nedoplnila v súdom stanovenej lehote a ani v priebehu odvolacieho konania.

Z hľadiska náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia treba rozlišovať medzi petitom samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a petitom budúcej žaloby, ktorú navrhovateľ predbežného opatrenia mieni podať. Riadny návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať oba tieto petity. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda musí byť zrejmé aj to, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, teda akú žalobu mieni po rozhodnutí súdu o návrhu na predbežné opatrenie podať. Bez uvedenia čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, nie je možné zistiť, na čo by malo slúžiť toto dočasné predbežné opatrenie, súd preto takéto podanie ako neúplné odmietne.

Ako správne okresný súd poznamenal, navrhovateľka síce vo svojom podaní zo dňa 20.2.2013 uviedla, že sa vo veci samej mieni domáhať odkladu exekúcie, avšak odkladu exekúcie sa domáha už v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Er/1380/2008, pričom z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nie je možné v rámci exekučného konania ukladať povinnosti predbežným opatrením. Povinný môže v rámci výkonu exekúcie využiť v zmysle Exekučného poriadku viaceré právne prostriedky na svoju obranu.

Okresný súd v uznesení, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie podania, navrhovateľke uvedenú situáciu vysvetlil a zároveň ju poučil, že v prípade nedoplnenia návrhu, súd jej podanie, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia odmietne.

Keďže navrhovateľka v súdom určenej lehote svoje podanie zo dňa 20.2.2013 nedoplnila, okresný súd nemal inú možnosť ako podanie navrhovateľky označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci č. k. EX 527/2008“ podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuť. Odvolací súd z týchto dôvodov uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.