

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-10C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314209250
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1314209250.15

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: D.. T.. P. O., narodená XX. X. XXXX, bytom B. X, XXX XX B., zastúpená advokátom: JUDr. Rastislav Smieško, so sídlom Záhradnícka 74, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/ D.. F. E., narodený XX. X. XXXX, bytom B. X, XXX XX B., zastúpený advokátkou: JUDr. Helena Dobosová, advokátka, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava a 2/ F. P., narodená XX. X. XXXX, bytom B. X, XXX XX B., o určenie neplatnosti uznesení zo zápisníc zo schôdze vlastníkov bytov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 17. 4. 2014, sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti uznesení zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytového domu B. X V. B. zo dňa 2. 4. 2014 týkajúce sa schválenia vstavby novej bytovej jednotky v 1 podkrovia bytového domu.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 4 .4. 2023, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť s uvedením dôvodu, že účastníci konania uzavreli dňa 2. 4. 2023 Dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu, na základe ktorej sa sporné strany dohodli, že žiadna zo strán si nebude nárokovať na náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 4. 4. 2023 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím konania aj žalovaný 1/ a zhodne ako žalobkyňa v súlade s Dohodou o urovnaní navrhol, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov žiadnej zo strán. Žalovaná 2/ bola výzvou zo dňa 11. 4. 2023 vyzvaná, aby v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy súdu oznámila, či z vážnych dôvodov nesúhlasí so späťvzatím žaloby, zastavením konania a nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán, v prípade že sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku nemá voči zastaveniu konania a nepriznaniu nároku na náhradu trov žiadne námietky. Žalovaná 2/ v stanovenej lehote nevyjadrila, že by z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasila, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 10C/121/2014 zastavil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho

rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala podaním, doručeným súdu 4. 4. 2023 žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadala zastaviť a žalovaní 1/ a 2/ vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie vedené pod sp. zn. 10C/121/2014 zastavil.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Vzhľadom na dohodu o urovaní uzavretú medzi sporovými stranami dňa 2. 4. 2023, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala vziať žalobu so súhlasom žalovaných 1/ a 2/ v celom rozsahu späť a v ktorej sa procesné strany dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neskúmal procesné zavinenie strán na zastavení konania a s poukazom na vzájomnú dohodu strán, rešpektujúc ich vôľu, nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej z nich.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. a) CSP)

Proti II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)