

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711208310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2711208310.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej: S. B., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX, XXX XX K., štátny občan SR o zaplatenie sumy 769,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č ú j e, že zmluvné podmienky uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere v bode:

- 4.10 Bez ohľadu na akékoľvek platby zo strany klienta veriteľovi sa započítavajú na úhradu jeho splatných záväzkov voči veriteľovi z titulu poskytnutého úveru v nasledujúcom poradí 1. zmluvné pokuty a iné sankcie, 2. úrok zo zmluvných pokút a sankcií, 3. úrok z omeškania s platením úverových splátok, 4. náhrada poistného, ak je dlžník poistený, 5. úrok z úveru, 6. istina úveru. Platba sa vždy započíta na ten záväzok v príslušnom poradí, ktorý je najskôr splatný.

- 7.2 V prípade, že má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky denne, počínajúc prvým dňom omeškania. Okrem toho, v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania, a to vo výške 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní.

a časti: Poistenie/pristúpenie k poisteniu na krytie úveru: veriteľ umožňuje dlžníkovi dobrovoľné poistenie schopnosti splácať úver za podmienok rámcovej zmluvy č. 7769V dohodnutej medzi veriteľom ako poisťovníkom a poisťovňami CNP Assurances a SNP IAM a za splnenia Všeobecných poistných podmienok č. 7769V-09/07 (ďalej ako „VPP“). Nižšie uvedené ustanovenia tohto „Pristúpenia k poisteniu na krytie úveru“ sa vzťahujú na dlžníka, ktorý s poistením súhlasí a spĺňa podmienky poistenia. Dlžník berie na vedomie, že poistenie je nepovinné. Ak si neželá byť poistený, alebo ak nespĺňa podmienky poistenia, vyznačí takú skutočnosť so svojim podpisom v prílohe 1 ODMIETNUTIE POISTENIA, inak sa na neho nižšie uvedené ustanovenia vzťahujú. Dlžník vyhlasuje, že svojim podpisom na tejto žiadosti o úver pristupuje k poisteniu v zmysle VPP.

sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 769,59 eur a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel

dňa 12.6.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 70156186 na predtlačenom formulári so všeobecnými obchodnými podmienkami /VOP/, ktoré sú súčasťou zmluvy a obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe 2,14% mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%, na základe ktorej poskytol žalovanej úverový limit 791,88 eur. V zmluve o úvere a VOP účastníci dohodli podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky: najneskôr do 15.dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške: 2,14% mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Poukázal na VOP čl. 4.1, 4.3, 4.4, 5, 7.2, 8, 8.4. Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila sumu celkom 612,09 eur. Dňa 25.10.2010 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, na ktorú žalovaná nereagovala. Žalovaná suma predstavuje úver v sume 603,23 eur, úrok vo výške 109,64 eur, poistné vo výške 40,04 eur, poplatky z omeškania vo výške 16,68 eur.

Okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 1C/4/2012-35 zo dňa 16.2.2012, pričom súd rozhodol, že:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 179,80 eur s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 20 eur, splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/4/2012-35 zo dňa 16.2.2012 na základe, čoho bolo odvolanie predložené druhostupňovému súdu. Odvolací súd vrátil dňa 7.3.2013 vec prvostupňovému súdu s tým, že odvolanie bolo predložené predčasne, nakoľko v zmysle ust. § 166 ods. 1 O.s.p. súd nerozhodol o celom predmete konania t.j. nerozhodol v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. o zmluvnej podmienke.

Žalobca uplatňuje v danom konaní okrem iného výšku poistného a poplatkov z omeškania so splácaním úveru v zmysle článku 7.2 VOP.

Podľa § 166 ods. 1,2,3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa §153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Obsah Smernice je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98 Oceáno Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salar Editoers SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Viñas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný

čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Súd z vykonaného dokazovania rozhodol tak, ako je i uvedené v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/4/2012-35 zo dňa 16.2.2012 vyvodil ten právny záver, že bola platne uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, ale neobsahuje povinný údaj a to ročnú úrokovú sadzbu. V odôvodnení rozhodnutia súd vyhodnotil niektoré zmluvné podmienky uvedené vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere za neprijateľné, ale nebolo o nich rozhodnuté vo výroku rozsudku.

V danom konaní súd nerozhodol v zmysle ust. §166 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. o celom predmete konania. Zmluvné podmienky uvedené vo výroku doplňujúceho vyhodnotil ako neprijateľné, a preto za absolútne neplatné, následkom čoho bolo, že dodávateľovi, ako žalobcovi nebolo priznané plnenie z dôvodu takejto podmienky, lebo súd v časti žiadaného plnenia zo strany žalobcu žalobu v časti žiadanej zmluvnej pokuty žalobu zamietol. No vo výroku uvedeného rozsudku súdom nebola určená neplatnosť takejto zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti, a preto súd rozhodol, ako je výroku tohto doplňujúceho rozsudku. Dôvody neprijateľnosti hore uvedených zmluvných podmienok súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 16. februára 2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).