

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202542  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612202542.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. D. L. č. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie písomností: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, 2/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Námestie Josifa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, a 3/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 610,80 Eur s príslušenstvom o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/57/2012-108 z 20. 07. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy prvostupňového konania predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 94,94 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 27,55 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovi a vedľajším účastníkom 2/, 3/ na strane odporcu trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 20. 07. 2012 konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 610,71 Eur s príslušenstvom, podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil (prvý výrok). Dôvodom tohto procesného postupu súdu bola skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). Žalobcovi vrátil súdny poplatok (tretí výrok). Zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Ro/54/2012 z 22. 02. 2012 (štvrtý výrok).

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom (Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS za účastníka nepovažoval z dôvodu, že jeho oznámenie o vstupe bolo doručené prvostupňovému súdu až po rozhodnutí o zastavení konania a výrok o trovách konania sa na vedľajšieho účastníka 3/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ nevzťahuje z dôvodu, že do konania vstúpil až v priebehu odvolacieho konania - poznámka odvolacieho súdu) a svoje rozhodnutie zdôvodnil existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré súd podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku nemusí náhradu trov konania účastníkovi priznať. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania nepriznal, považoval, že vedľajší účastník nenadviazal kontakt s účastníkmi konania, nezískal informácie o okolnostiach prebiehajúceho súdneho sporu, ktoré by potom následne mohol odovzdať svojmu právnenému zástupcovi. K úkonu právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia nemohlo vôbec dôjsť. Ak tento úkon právnej služby právny zástupca prvého vedľajšieho účastníka nevykonal, je tým spochybnená zákonnosť a samotná existencia prípadných ďalších úkonov právnej služby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/. Svojim odvolaním napadol výrok uznesenia okresného súdu, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov prvostupňového konania (druhý výrok). Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v tejto časti zmenil a priznal mu náhradu trov prvostupňového konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia. Zároveň žiadal, aby mu odvolací súd priznal i náhradu trov odvolacieho konania (ktorých výšku presne špecifikoval). V odôvodnení svojho odvolania uviedol rozsiahlu skutkovú a právnu argumentáciu, ktorou zdôvodňoval prečo považujú rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti za vecne nesprávne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil a aby mu priznal náhradu trov odvolacieho konania predstavujúcich trovy jeho právneho zastúpenia, ktorých výšku presne špecifikoval.

Krajský súd ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti (vo výroku, ktorým prvému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal) podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či OZ právna pomoc spotrebiteľom (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník

taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že: „V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.“

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu OZ právna pomoc spotrebiteľom (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada účelne vynaložených trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod (viď späťvzatie návrhu - č. I. 103 -104 spisu), avšak niet pochybností o tom, že k tomuto procesnému kroku pristúpil až po tom, ako mu bolo zo strany súdu doručené písomné podanie vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, formálne označené ako „Vyjadrenie“, v ktorom sa (po predchádzajúcom zahlásení svojho vstupu do konania a následnom doručení žaloby s prílohami) vyjadril konkrétne k prejednávanej veci a v ktorom vzniesol i námietku premlčania voči uplatňovanému nároku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa

druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak účelne vynaložené trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, pričom z obsahu spisu možno vyvodíť, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval konkrétnu a riadne zdôvodnenú námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne, možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť odporkyňi a (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd nepostupoval správne, keď na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu nepriznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu právo na náhradu trov konania (ktoré v tomto prípade predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia), pretože ním uvádzané okolnosti (za daného skutkového a právneho stavu) nie sú a nemôžu byť relevantným dôvodom na to, aby vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu náhrada trov konania nebola výnimočne priznaná (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku zmenil tak, že navrhovateľa zaviazal k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy prvostupňového konania, predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 94,94 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie písomného vyjadrenia vo veci vo výške 39,84 Eur za každý úkon (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu 610,71 Eur podľa § 10 ods. 1, s použitím § 14 ods. 1 písm. a, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedené úkony právnej služby v sume 7,63 Eur za každý úkon - spolu 15,26 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy prvostupňového konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne.

Záverom odvolací súd konštatuje, že sa nezaoberal procesným návrhom vedľajšieho účastníka 1/ uvedeným v odvolaní, ktorým žiadal, aby odvolací súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. a požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev (Súdny dvor Európskej únie) o rozhodnutie v otázke práva spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania, pretože tento procesný návrh bol podaný podmienene, pre prípad, ak by sa odvolací súd v tejto otázke stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, čo sa však nestalo.

Vo výroku o nepriznaní trov konania účastníkom bol obsiahnutý aj výrok o nepriznaní trov prvostupňového konania odporcovi, ktorý odvolanie proti tomuto výroku nepodal. Odvolací súd len zopakoval vo výroku rozhodnutia tento výrok bez toho, aby jeho správnosť z vecnej stránky preskúmaval z dôvodu, že odvolanie proti nemu podané nebolo.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca i vedľajší účastník 1/ na strane odporcu boli v odvolacom konaní úspešní, preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili ani vedľajší účastníci 2/ a 3/, preto týmto účastníkom odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vedľajší účastník 1/ si právo na náhradu trov odvolacieho konania uplatnil riadne a včas v samotnom odvolaní. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy odvolacieho konania v celkovej sume 27,55 Eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a to za predmetné odvolanie proti výroku o trovách konania v sume 19,92 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1, s použitím § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len „vyhláška“) a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy prvostupňového konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.