

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228031
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112228031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej H. D.O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, v konaní zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, pre zaplatenie 1090,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 408,93 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 09. 04. 2011 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 24,60 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkov trovy právneho zastúpenia vo výške 142,01 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia na účet právneho zástupcu vedený vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č. účtu: 42949-572/0200, VS: 3301226.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 090,93 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 408,93 Eur a zo škody vo výške 682 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 12. 11. 2009 zmluvu o pripojení č. A4692402 a dodatok k zmluve o pripojení a zároveň žalovanej odpredal mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za akciovú cenu 179 Eur, pričom predajná cena bola 630 Eur. Následne dňa 23. 12. 2009 so žalovanou uzavrel druhú zmluvu o pripojení č. A4815523 a dodatok k zmluve o pripojení a žalovanej odpredal mobilný telefón LG KM900 Arena za akciovú cenu 89 Eur a predajná cena bola 320 Eur. Povinnosťou žalovanej bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/12 - 2011/03 vo výške 409, 93 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty z prvej zmluvy vo výške 650 Eur a z druhej zmluvy vo výške 400 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 682 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 451 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (630 Eur) a akciovou cenou (179 Eur) mobilného telefónu z prvej zmluvy a zo sumy 231 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou 320 Eur a akciovou cenou mobilného telefónu z druhej zmluvy. Predmetnú škodu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že mobilné telefóny získala za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa

zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03. 2001 vyzval žalovanú na úhradu faktúr, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľských zmlúv a žalovaný je spotrebiteľom a uzavreté zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. (§ 172 ods. 9 O.s.p).

Dňa 21. 12. 2012 vedľajší účastník žalovaného oznámil tunajšiemu súdu vstup do konania.

Žalobca tunajšiemu súdu dňa 20. 02. 2013 oznámil, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovanej s tým, aby súd vedľajšiemu účastníkovi konania nepriznal náhradu trov konania s poukazom na to, že úkony advokátov, ktorí zastupujú občianske združenia možno považovať za tzv. formulárové úkony, keďže sú v každom prípade rovnaké a podávajú sa hromadne a teda nie je účelným uplatňovaním trov konania uplatňovanie náhrady trov advokáta. Taktiež uviedol, že nie je potrebné dať sa zastupovať advokátom v prípade, ak má niekto sám právnické vzdelanie a v danom prípade má vedľajší účastník v predstavenstve osobu, ktorá dosiahla právnické vzdelanie a vynaložené trovy konania nie sú účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva (nález ÚS, sp.zn. II.ÚS 78/03).

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt R. R., U. T. XXXX/X.

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt v obci E. Č.. XXX.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu a uznesením zo dňa 22. 03. 2013 súd žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k podanej žalobe písomne vyjadrila. Poštový úrad zásielku adresovanú žalovanej na adresu trvalého bydliska vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Práv. zástupca vedľajšieho účastníka tun. súd doručoval opis žaloby a uznesením zo dňa súd ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpili ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 682 Eur. Požadovanú náhradu škody považujú za modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala a podľa jeho názoru neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Žalobca sa snaží presadiť, že sumu 682 Eur už požaduje ako náhradu škody, ale v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikoval na výšku rozdielu trhovej a akciovej ceny. Nepopiera, že v prípade platnosti viazanosti, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť škodu, ale malo by ísť o skutočnú škodu a v praxi považuje len skôr za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Samotné uzavretie kúpnej zmluvy podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže žalobcovi spôsobiť žiadnu škodu. Pretože takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.. Nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný. Žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 682 Eur ako náhrady škody navrhol zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 142,01 Eur za 2 úkony z hodnoty 682 Eur

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 25. 06. 2013, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bola

žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaná sa taktiež pojednávania dňa 25. 06. 2013 na tunajšom súde nezúčastnila, predvolanie bolo tunajšiemu súdu vrátené s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Pojednávania sa nezúčastnil ani vedľajší účastník, ani jeho právny zástupca, neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53 ods. OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení č. A4692402 a č. A4815523, Dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03. 2011, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu a vedľajšieho účastníka, potvrdením o pobyte žalovanej, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/54/2013, mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 12. 11. 2009 č. A4692402, dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanej mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 3GS 16GB Black za akciovú kúpnu cenu 179 Eur a taktiež dňa 23. 12. 2009 uzavrel so žalovanou druhú zmluvu o pripojení č. A4815523 a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanej mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie značky LG KM900 Arena za akciovú kúpnu cenu 89 Eur). V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2010/12 - 2011/03, čím porušila zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu z prvej zmluvy vo výške 650 Eur a z druhej zmluvy vo výške 400 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03. 2011 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 08. 04. 2011. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 408,93 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 682 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ ich obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 050 Eur. Z pokusu o pokonávku žalobcu vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 1 050 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 408,93 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta značne prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 682 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov. Žalobca so žalovanou uzavrel dve kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal dva mobilné telefóny, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpi stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilných telefónov akceptovala a teda došlo k dohode o cene mobilných telefónov. Tunajší súd má teda za to, že suma 682 Eur nemôže predstavovať náhradu škody, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradzovala cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu. Súd preto v časti zaplatenia sumy 682 Eur nepovažoval za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania ročne z priznanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech len čiastočnú náhradu trov konania nepriznal, pretože pri posúdení miery úspechu a neúspechu mal žalobca neúspech vo väčšej miere.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 142,01 Eur z hodnoty 682 Eur, pretože len pre zaplatenie takejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník čo oznámil tun. súdu po doručení opisu žaloby. Trov práv. zást. vo výške 142,01 Eur pozostávajú z 2 úkonov po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 1x režijný paušál roku 2012 vo výške 7,63 Eur + 1x režijný paušál roku 2013 vo výške 7,81 Eur + 20 %-ná DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.