

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 16P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209275
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209275.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci zmeny rozhodnutia o osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa A. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom C. XXX, dieťa rodičov C. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom C. XXX, t.č. bytom D. XXX, XXX XX A. a E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, takt

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Otec E. B., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. mesačnou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných prepisov, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletého.

Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 16P 11/2023, pokiaľ nezanikne z iných dôvodov.

Vydaním tohto rozhodnutia došlo dočasne k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 28/2019 - 26 zo dňa 14.3.2019 vo výrokoch o osobnej starostlivosti rodičov o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom, doručeným súdu dňa 30.6.2023 domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 28/2019 – 26 zo dňa 14.3.2019 a zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti matke a určil otcovi minimálnu vyživovaciu povinnosť na maloletého A.. Svoj návrh odôvodnil zhoršením zdravotného stavu a v dôsledku toho neschopnosťou naďalej osobne sa starať o maloletého A.. S matkou maloletého, ktorá býva v obci Hlinné so svojim druhom, túto situáciu komunikoval a matka o A. prejavila záujem. Kolízny opatrovník maloletého vo svojom oznámení zo dňa 14.7.2023 uviedol, že otec poslal maloletého A. k matke na prázdniny do Hlinného pre zhoršenie zdravotného stavu a vysvetlil mu, že sa o neho už nedokáže postarať. Matka, s ktorou sa na starostlivosti o maloletého A. dohodli, má maloletého prihlásiť do školy a má vhodné prostredie pre jeho výchovu. Jej partner s tým súhlasil. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4P 28/2019 – 26 zo dňa 14.3.2019 rozviedol manželstvo rodičov maloletého a zveril maloletého A. (spolu s jeho ostatnými maloletými súrodencami) na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, styk s matkou neupravil a určil matke minimálnu výšku výživného na maloletého A. (a rovnako aj na ostatných jeho maloletých súrodencov).

2. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 28 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

15. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

16. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Predmetné konanie je vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, kde môže súd vydať neodkladné opatrenie aj bez návrhu. K tomuto súd pristúpil, keďže je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého. Ten sa na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 28/2019 - 26 zo dňa 14.3.2019 nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa však pre vážne zdravotné problémy o neho nedokáže osobne postarať. Súd preto maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, v ktorej faktickej starostlivosti sa súčasnosti A. nachádza a preto nie je potrebné ukladať otcovi povinnosť matke ho odovzdať. Matka súhlasí so zverením maloletého A. a je pripravená sa o neho osobne starať. Súd zároveň určil otcovi výživné na maloletého A. v minimálnej zákonnej výške, vzhľadom na jeho osobné, zdravotné a majetkové pomery. Otec maloletého je v súčasnosti odkázaný na opateru inej osoby a nie je schopný zaobstarať si prostriedky na výživu pre A.. Na druhej strane je však v minimálnej zákonnej výške povinný prispievať na jeho potreby.

19. Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia tohto konania, pokiaľ nezanikne z iných dôvodov. Zároveň týmto rozhodnutím došlo dočasne k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 28/2019 – 26 zo dňa 14.3.2019 vo výrokoch o osobnej starostlivosti rodičov o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením povinnému.