

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/65/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200865  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6424200865.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobkyne: A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B. E. F., G. XXX, zastúpenej JUDr. Michalom Slamkom, advokátom so sídlom v Žiline, Národná č. 11, proti žalovaným: 1/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. J., G. XXX, 2/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. J., G. XX, 3/ L. H., D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. J., G. XX, a 4/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. J., G. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne a žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/27/2024-52 zo dňa 17.04.2024, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia (prvý, druhý a tretí výrok) m e n í tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia na pozastavenie účinnosti uznesení č. 2, 4 a 11, ktoré boli prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX v k.ú. I. J. z a m i e t a.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia (štvrtý výrok) m e n í tak, že do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o veci samej dočasne p o z a s t a v u j e účinnosť uznesenia č. 9, ktoré bolo prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX v k.ú. I. J..

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia na pozastavenie účinnosti uznesení č. 5, 6, 7 a 8, ktoré boli prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX v k.ú. I. J. (štvrtý výrok) p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením nariadil súd prvej inštancie neodkladné opatrenie, tak že: dočasne pozastavil účinnosť prijatého uznesenia č. 2, ktoré bolo prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX, pre okres J. O. I., obec a k. ú. I. J., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (prvý výrok); dočasne pozastavil účinnosť prijatého uznesenia č. 4, ktoré bolo prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX, pre okres J. O. I., obec a k. ú. I. J., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (druhý výrok); dočasne pozastavil účinnosť prijatého uznesenia č. 11, ktoré bolo prijaté dňa 17.02.2024 na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku reg. C-KN parc. č. XXX, pre okres J. O. I., obec a k. ú. I. J., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (tretí výrok) a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (štvrtý výrok).

1.2 V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala dočasne pozastaviť účinnosť rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov a to konkrétne uznesení č. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou žaloby podanej žalobkyňou na súde prvej inštancie dňa 18.03.2021, ktorou žiadala určiť neplatnosť rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov bytov (uznesenia č. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11); súd prvej inštancie mal za osvedčené, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. X nachádzajúcim sa v bytovom dome č. XXX v obci I. J. a tým má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako vlastníčka o všetkých veciach v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; zároveň má prehlasovaný vlastník právo v prípade, že sa domnieva, že samotná schôdza vlastníkov sa uskutočnila v rozpore so zákonom alebo rozhodnutia na nej prijaté z nejakého dôvodu odporujú zákonu, obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, pričom súd prvej inštancie mal zo zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia vlastníkov bytov, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.02.2024 taktiež za osvedčené, že žalobkyňa podmienku prehlasovanej vlastníčky splnila.

1.3 Súd prvej inštancie argumentoval, že žalobkyňa osvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k uzneseniam č. 2, 4 a 11, pri ktorých by ich realizáciou mohlo dôjsť k nezvratnému stavu a mohol by byť zmarený účel súdnej ochrany v zmysle § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; uznesenie č. 2 sa týka prepisu pitnej vody z fyzickej osoby na bytové spoločenstvo a umožnenie prístupu k vodomerom len predsedovi bytového spoločenstva a žalovanému 4/, vzhľadom na čo žalobkyňa nebude mať prístup k jej vodomeru umiestnenému v garáži, ktorá je vo vlastníctve žalovaného 2/ a tým nebude mať možnosť kontroly správnosti vyúčtovania; uznesenie č. 4 sa týkalo presunu finančných prostriedkov bytového spoločenstva z pôvodného účtu vedeného v ČSOB, a.s. na nový účet bytového spoločenstva vedený v SLSP, a.s.; žalobkyňa dňa 16.02.2024 osobne požiadala na pobočke v ČSOB, a.s. H. o informáciu o aktuálnej výške zostatku finančných prostriedkov a platobných operáciách uskutočnených na platobnom účte bytového spoločenstva za obdobie predchádzajúcich šiestich mesiacov, ktorú jej banka neposkytla, hoci podľa § 38 ods. 10 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov na to mala žalobkyňa od poskytovateľa platobných služieb nárok; na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bola žalobkyňa zo strany žalovaného 1/ upovedomená, že účet v ČSOB, a.s. nie je účtom bytového spoločenstva, ale je písaný na fyzickú osobu, preto je potrebné založiť nový účet, vzhľadom na čo žalobkyňa podala trestné oznámenie z dôvodu podozrenia z trestného činu podvodu; na účte sa nachádzajú aj finančné prostriedky žalobkyne a súd prvej inštancie v tejto časti nariadil neodkladné opatrenie, aby predišiel nereparovateľnej ujme žalobkyne; uznesením č. 11 zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyslovilo súhlas s tým, aby predseda bytového spoločenstva v prípade potreby právnej pomoci vybral a splnomocnil advokáta, ktoré náklady budú hradené bytovým spoločenstvom (teda aj z financií žalobkyne), ktorý bod nebol vôbec uvedený v pozvánke ani v programe zhromaždenia, no napriek tomu bol schválený; na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti a dočasne pozastavil účinnosť uvedených uznesení.

1.4 Súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože mal za to, že v tejto časti žalobkyne nehrozí bezprostredná a nereparovateľná ujma na jej právach, prípadne majetku; čo sa týka uznesenia č. 5, v tomto sa uvádza, že zhromaždenie súhlasí s prípravou vnútorných stanov, v ktorých bude uvedený rozpis služieb všetkých vlastníkov bytov a teda vnútorné stanovy sa ešte len budú pripravovať; to isté sa týka aj uznesenia č. 6, v ktorom sa uvádza, že návrh stanov bude rozoslaný každému vlastníkovi na pripomienkovanie a úpravu, až následne bude predložený na najbližšej schôdzi na ich schválenie a teda vnútorné stanovy sa ešte len budú pripravovať; čo sa týka uznesenia č. 7, ktoré žalobkyne po skončení rekonštrukčných prác v byte č. X ukladá povinnosť uviesť spoločné priestory do pôvodného stavu pred rekonštrukciou a poškodenia spôsobené počas rekonštrukcie opraviť, aj v zmysle čl. 10 ods. 8 zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023 je vlastník povinný odstrániť závady a poškodenia, ktoré na iných bytoch, nebytových priestoroch v dome, spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu alebo na príslušenstve spôsobil sám alebo iné osoby, ktoré jeho byt alebo nebytový priestor užívajú; uznesenie č. 8 udeľuje predsedovi bytového spoločenstva právo vybrať a schváliť spoločnosť, ktorá bude realizovať dokončovacie práce na zadnom únikovom schodišti, pričom v zmysle čl. 4 ods. 4 zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023 predseda rozhoduje

o všetkých záležitostiach spoločenstva, ak nie sú zákonom alebo touto zmluvou zverené inému orgánu spoločenstva; k uzneseniu č. 9 týkajúcemu sa poplatku za správu domu vo výške 70,- € mesačne pre každého vlastníka súd prvej inštancie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 6 písm. d) zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023 má predseda oprávnenie navrhnúť na schválenie výšku platieb za správu; čo sa týka uznesenia č. 10 a teda povinnosť predsedu bytového spoločenstva zvolať na začiatku každého nového roka zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ani v tomto súd prvej inštancie nezhliadol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyni nehrozí takýmto rozhodnutím bezprostredná ujma.

1.5 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 14a ods. 5 a 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; súčasne súd prvej inštancie vyslovil, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie obe strany sporu.

2.2 Žalovaní 1/ až 4/ podali včas odvolanie zo dňa 03.05.2024 (č.l. 67-87 spisu), ktoré tvorilo súčasť vyjadrenia žalovaných 1/ až 4/ k žalobe; z obsahu odvolania je zrejmé, že uznesenie napadli v časti o nariadení neodkladného opatrenia (prvý až tretí výrok); nesúhlasili s napadnutým uznesením a z obsahu odvolania je zrejmé, že namietali skutočnosť, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v podrobnostiach argumentovali, že:

(1) je pravdou, že žalobkyňa neobývala svoj byt od roku 2020, avšak ani nejavila záujem o starostlivosť o byt a spoločné priestory; nechávala otvorené okná a nevykurovaným bytom sa ostatným vlastníkom v bytovom dome zvýšila spotreba energie na vykurovanie a aj náklady; čo sa týka upratovania spoločných priestorov, od roku 2020 sa žalobkyňa žiadnym spôsobom nepričinila o upratovanie spoločných priestorov a nezaujímal sa o chod bytového domu, hoci ju žalovaní k tomu vyzývali; žalobkyňa zároveň odmietala pravidelne prispievať do fondu údržby a opráv;

(2) zhromaždenia vlastníkov bytov sa v bytovom dome konali pravidelne a z týchto sa vyhotovovali zápisnice; o účtovníctvo v bytovom dome sa až do 04/2021 starala stará matka žalobkyne, ktorá po jej odchode až doteraz bytovému spoločenstvu neodovzdala všetku dokumentáciu týkajúcu sa bytového spoločenstva; žalobkyňa nemala záujem od roku 2020 o nahliadnutie do dokumentov bytového spoločenstva, tieto mala na starosti jej stará mama a kedykoľvek sa k nim mohla dostať;

(3) pokiaľ by sa žalobkyňa zaujímal o chod a správu bytového domu, vedela by, že na schôdzi, ktorá sa konala dňa 24.11.2023, a na ktorú bola riadne pozvaná, sa vlastníci bytov a nebytových priestorov zhodli na odvolaní vtedajšieho predsedu, menovaní nového predsedu a na prijatí novej zmluvy o spoločenstve;

(4) čo sa týka účtu bytového spoločenstva vedeného v ČSOB, a.s., tento bol vedený na IČO bytového spoločenstva, nie na fyzickú osobu; nový predseda bytového spoločenstva ho zrušil, nakoľko banka neposkytovala výhodné podmienky pre bytové spoločenstvá a založil nový účet v SLSP, a.s., na ktorý boli presunuté všetky finančné prostriedky; zmena účtu bola odsúhlasená skôr, ako sa konalo dňa 17.02.2024 zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov a to v čase, keď si žalobkyňa bola odfoťiť novú zmluvu o spoločenstve; na zhromaždení konanom dňa 17.02.2024 bol schválený len prevod prostriedkov z jedného účtu na druhý, aby sa pôvodný účet mohol zrušiť; žalobkyňa s uvedeným nesúhlasila, no neodôvodnila to; vlastníci bytov uvedené odsúhlasili a zmenu vykonali, nakoľko nemali vedomosť, že po niekoľkých týždňoch od vykonania zmeny bude vydané neodkladné opatrenie; rozhodnutie o presune finančných prostriedkov považujú žalovaní za platné a zákonné;

(5) žalovaní poukázali na to, že v roku 2021 sa konali rekonštrukčné práce v dome, ktoré boli hradené bytovým spoločenstvom; ďalej sa svojpomocne upravovalo aj okolie bytového domu, na čo žalobkyňa neprispela ani finančne ani svojou pomocou; nič z úprav v roku 2023 nebolo financované z účtu bytového spoločenstva;

(6) čo sa týka zhromaždenia vlastníkov bytov dňa 17.02.2024, toto bolo zvolané riadne a v zmysle zákona a prebiehalo zákonne; každý bod programu bol zvlášť na zasadnutí prebratý a celá dokumentácia bola k dispozícii k nahliadnutiu; žalobkyňa sa ho zúčastnila aj so svojim právnym zástupcom; k jednotlivým bodom uznesenia, ktoré boli prijaté na schôdzi boli nahlas vyslovené hlasy (súhlas / nesúhlas), čo bolo následne zaznamenané v zápisnici; žalobkyňa bez uvedenia dôvodu nesúhlasila so žiadnym z bodov okrem jedného; žalovaní sa s ňou v tomto smere snažili diskutovať, prečo nesúhlasí a aké iné riešenia

navrhuje, avšak žalobkyňa uviedla, že dôvod nesúhlasu uvádzať nemusí; žalovaní považujú uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov bytov za platné a súladné so zákonom;

(7) čo sa týka uznesenia č. 2 do 20.02.2024 bol vlastníkom vodovodnej prípojky žalovaný 2/ a žalovaná 3/ (manželka), nakoľko sa on jediný v roku 2020 z vlastnej vôle pripojil na dedinský vodovod; ostatní vlastníci boli pripojení na vodomernú šachtu, ktorá sa vybuďovala na ich náklady, pričom pôvodná vlastníčka bytu H. C. (mama žalobkyne) sa odmietla finančne podieľať na jej vybudovaní; vodovodná prípojka a pridružené vodomery sa nachádzali v garáži žalovaných 2/ a 3/ z dôvodu, že išlo o najlacnejšiu a najkratšiu trasu; vo februári 2024, keď žalobkyňa začala s rekonštrukčnými prácami na byte, garáži a pivnici, požiadala žalovaného 2/, aby jej sprístupnil garáž na pripojenie k vodovodu, čo jej umožnil po vypratání svojej garáže (najprv odmietol kým nebola vyprataná) a bolo jej odporúčané, že si môže v garáži namontovať pridružený vodomer ako urobili ostatní vlastníci, čo žalobkyňa odmietla; žalobkyňa žiadala, aby sa voda prepísala zo žalovaného 2/ na bytové spoločenstvo, na čom sa ostatní vlastníci bytov zhodli, predseda tento prepis vybavil a v ten istý deň bolo vyúčtované spotrebované množstvo vody za dané obdobie; cieľom prijatého uznesenia nebolo znemožniť prístup žalobkyne do garáže, ale umožniť predsedovi bytového spoločenstva a v čase jeho neprítomnosti účtovníkovi odpísať vodu, aby sa rozúčtovanie vody mohlo fakturovať všetkým vlastníkom podľa spotreby;

(8) s uznesením č. 3 žalobkyňa súhlasila bez pripomienok a to, že sa umiestni pridružený vodomer v garáži žalovaného 2/, kde sú umiestnené vodomery všetkých vlastníkov, aby bol umožnený odpis pitnej vody predsedovi a účtovníkovi za účelom vyúčtovania; žalobkyňa si namontovala pridružený vodomer aj do garáže žalovaného 2/, nakoľko ju predseda ubezpečil, že môže kedykoľvek požiadať o nahliadnutie na pridružené vodomery, nakoľko bytové spoločenstvo disponuje náhradným kľúčom od dverí a písomným súhlasom žalovaného 2/, že dáva súhlas na vstup do jeho garáže za účelom odpisu vodomero; aj napriek tomu, že s tým súhlasila podala žalobu a umiestnila vodomer do svojej pivnice, do ktorej má prístup kedykoľvek;

(9) žalovaní považujú prijaté uznesenie č. 2 a č. 3 za platné aj vzhľadom na súhlas všetkých vlastníkov bytového domu a za súladné so zákonom; odpojenie od pitnej vody bolo myslené len ako krajný prostriedok v prípade ak by vlastník bytu neplatil poplatky za vodu; bytové spoločenstvo neprekročilo žiadne právomoci tým, že prepísalo vodu z fyzickej osoby na právnickú, pričom odpisy bude vykonávať predseda bytového spoločenstva a jeho zástupca a následne bude podľa skutočne odobranej vody zasielať rozpisy jednotlivým vlastníkom; žalobkyňa nesúhlasila s pripojením na pridružený vodomer a teda žalovaným nie je jasné na základe čoho považuje toto uznesenie za neplatné, uvedený bod sa jej v tejto časti netýka; okrem toho prepis bol vykonaný ešte pred samotným podaním žaloby a predtým ako súd pozastavil účinnosť uznesenia neodkladným opatrením a teda vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti stratilo svoj význam;

(10) zároveň na zhromaždení vlastníkov bytov dňa 17.02.2024 nemohlo byť žalobkyne oznámené, že účet v ČSOB, a.s. je vedený na fyzickú osobu, pretože bol zriadený na bytové spoločenstvo, čo bolo žalobkyne zrejmé, nakoľko jej stará matka viedla účtovníctvo bytového domu a jej matka mala všetky informácie o účte, na ktorý posielala peniaze; od 26.02.2023 sa s finančnými prostriedkami na účte ČSOB, a.s. nenakladalo; tento účet bol pre bytové spoločenstvo nevýhodný, nakoľko išlo o sporiaci účet, z ktorého bolo možno vyberať iba finančnú hotovosť a len v určitom čase, a nakoľko najvýhodnejšiu ponuku dala SLSP, a.s., rozhodlo sa pre túto banku; tvrdenie žalobkyne o jej nevedomosti na aký účet peniaze posielala je zavádzajúce; žalobkyňa sa nikdy nezaujímalala o narábanie s financiami v bytovom dome a nikdy nemala ani žiadne námietky; predseda bytového spoločenstva všetkých vlastníkov bytov, aj žalobkyňu už v januári 2024 oboznámil s tým, že sa bude musieť zmeniť účet bytového domu, čo nikto nenamietal a na zhromaždení 17.02.2024 to vlastníci bytov len vzali na vedomie a odsúhlasili presun finančným prostriedkov na nový účet, na čom nebolo nič protizákonné;

(11) čo sa týka uznesenia č. 5 a č. 6, ako vlastníci bytov odsúhlasili len prípravu rozpisu služieb, ktorý sa bude týkať najmä údržby bytového domu, spoločných priestorov; príprava rozpisu služieb a príprava stanov momentálne nezaväzuje vlastníkov bytov k ničomu; stanovy aj rozpis služieb budú dané každému z vlastníkov bytov na pripomienkovanie; práve v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sú vlastníci povinní starať sa nielen o svoju nehnuteľnosť, ale aj o spoločné priestory; žalobkyňa si dlhodobo neplní svoje povinnosti, a preto je spravodlivé, aby boli pravidlá stanovené rovnako pre všetkých vlastníkov; žalobkyňa zavádza súd ak tvrdí, že chodí pravidelne upratovať; za dobu, po ktorú je vlastníčkou bytu ju žalovaní ani raz nevideli podieľať sa na údržbe, upratovaní, kosení, či plnení iných povinností a to ani pri rekonštrukcii svojho bytu; čo sa týka pozemku pod bytovým domom, tento je v podielovom spoluvlastníctve 8 bytov a každý vlastník má spoluvlastnícky podiel aj na pozemku, a preto sa jeho povinnosti viažu aj k starostlivosti o tento pozemok; žalobkyňa porušuje ustanovenie § 11 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; aby boli

stanovy v súlade so zákonom, žalovaní sa dohodli, že im s ich tvorbou pomôže právnik a tieto náklady sú legitímne a nevyhnutné; nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že si budú z finančných prostriedkov bytového spoločenstva hradiť náklady na vlastné právne služby; bytové spoločenstvo si bude plniť povinnosti voči všetkým vlastníkom a rozúčtovanie služieb im v stanovenej lehote oznámi; účelom vypracovania stanov by nebol zásah do práv vlastníkov bytov, ale napravenie vzťahov medzi vlastníkmi;

(12) uznesenie č. 7 je zamerané na zachovanie a údržbu spoločných priestorov bytového domu, je v súlade so zásadami bytových spoločenstiev a zabezpečuje spravodlivé fungovanie bytového spoločenstva; nevyplýva z neho žiadne šikanózne správanie; pokiaľ by žalobkyňa uviedla spoločné priestory po rekonštrukcii bytu do pôvodného stavu, po robotníkoch upratala a opravila to, čo bolo poškodené, nebolo by nutné zo strany bytového spoločenstva rozhodovať o prijatí tohto uznesenia; žalobkyňa pri rekonštrukcii ostatným vlastníkom neoznámila, že bude vykonávať práce aj v spoločných priestoroch a svojvoľne bez oznámenia zmenila trasu plynovodu, ktorý išiel cez spoločné priestory; v tomto smere poukázali na čl. 10 ods. 8 zmluvy o spoločenstve zo dňa 08.11.2023; dňa 31.03.2024 bola žalobkyňi zasielaná výzva na obnovenie pôvodného stavu spoločných priestorov a údržbu okolia bytového domu a dňa 08.04.2024 druhá výzva, na ktoré žalobkyňa žiadnym spôsobom nereagovala;

(13) čo sa týka uznesenia č. 8, ktorého predmetom bolo len právo predsedu bytového spoločenstva vybrať spoločnosť, ktorá vykoná dokončovacie práce na zadnom únikovom schodišti, ktoré je v havarijnom stave, v tom nevidia žalovaní žiadne ohrozenie vlastníkov bytového domu; cieľom tohto uznesenia je zabezpečiť dokončenie prác v záujme bezpečnosti a pohodlia vlastníkov bytov; bytové spoločenstvo nedisponuje finančnými prostriedkami, aby mohlo vybrať akúkoľvek spoločnosť, práve naopak musí vybrať spoločnosť, ktorá bude cenovo prijateľná a predseda bytového spoločenstva je zodpovedným človekom, v ktorého majú žalovaní plnú dôveru; v tomto smere poukázali na čl. 4 ods. 4 zmluvy o spoločenstve zo dňa 08.11.2023, na základe ktorého predseda rozhoduje o všetkých záležitostiach v spoločenstve ak nie sú zákonom alebo touto zmluvou zverené inému orgánu;

(14) uznesenie č. 9 bolo podľa žalovaných prijaté v súlade so zákonom; zvýšenie sumy za správu bytového domu bolo nevyhnutné na zabezpečenie financovania bytového domu a spoločných priestorov; suma 70,- € bola schválená na základe potreby financovať prípadnú údržbu a opravy spoločných častí a zariadení bytového domu; táto suma bola schválená aj na základe vyhodnotenia miery využívania spoločných priestorov vlastníkmi; uznesenie je v súlade so zásadou, že bytové spoločenstvo má povinnosť zabezpečiť riadnu správu a údržbu bytového domu a zabezpečuje finančné zdroje na riadnu správu, údržbu a nevyhnutné opravy v bytovom dome; jasne definuje účel použitia finančných prostriedkov na správu bytového domu a zavádza sankcie v prípade nedodržania termínu platby; tieto opatrenia majú zabezpečiť riadnu správu financií a motivovať vlastníkov k včasnej úhrade poplatkov; uznesenie č. 9 je jasné, určité a zrozumiteľné; nie je relevantné akú časť spoločných priestorov žalobkyňa užíva a či byt obýva alebo neobýva; preddavky do fondu údržby a opráv nie sú žiadne poplatky predsedovi bytového spoločenstva, ale ide o preddavky, ktoré sa uhrádzajú na účet bytového spoločenstva a z týchto sa uhrádzajú poplatky spojené so správou, opravami a údržbou bytového domu; úrok z omeškania (ročný) nie je žiadnou úžerníckou praktikou a je v súlade so zákonom; poukázali na čl. 4 ods. 6 písm. d) zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023, v zmysle ktorého práve predseda navrhuje po prerokovaní zhromaždenia na schválenie výšku mesačných platieb za správu;

(15) vo vzťahu k uzneseniu č. 10 žalovaní uviedli, že pokiaľ je niečo neurčité, neznamená to automaticky, že je to aj neplatné; poukázali na to, že v tomto smere nie je zjavné čo vlastne žalobkyňa namieta a prečo; uvedeným bodom bola len stanovená povinnosť predsedovi bytového spoločenstva zvolať schôdzu na začiatku roka a oboznámiť ostatných s predchádzajúcim rokom; uvedené uznesenie bolo prijaté platne podľa § 7c ods. 12 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že jej nebolo umožnené nahliadnuť do spisu bytového spoločenstva, prvýkrát o to žalobkyňa požiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu 08.02.2024, ktorý však predložil len kópiu plnej moci; nakoľko si predseda bytového spoločenstva prevzal výzvu 12.02.2024, nebolo z jeho strany možné, aby v ten istý deň o 30 minút umožnil nazretie do spisu právneho zástupcovi, ktorý ho o tom informoval prostredníctvom SMS správy; keďže nebol oznámený nový termín, predseda bytového spoločenstva chcel umožniť nahliadnuť do dokumentácie 17.02.2024, avšak právny zástupca oznámil, že žalobkyňu nebude zastupovať; následne predseda požiadala žalobkyňu, aby podala žiadosť, ak má záujem o nazretie do spisu, avšak takáto nebola podaná; predseda postupoval podľa § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov;

(16) skutočnosti uvedené v uznesení č. 11 sú len informatívneho charakteru; nakoľko vlastníci bytov nemajú právnické vzdelanie, mali záujem, aby im s uvedeným pomohol právnik; uznesenie pojednáva len o tom, že predseda bytového spoločenstva má právo vybrať advokáta a splnomocniť ho v prípade,

ak bytové spoločenstvo bude v budúcnosti potrebovať právne služby; bod nebol zahrnutý v pozvánke z dôvodu, že táto potreba vznikla zo zhromaždenia; vzhľadom na to, že sa prijalo uznesenie č. 6 o tom, že sa v budúcnosti pripraví stanovy a tiež sa prijalo rozhodnutie, že s ich prípravou pomôže advokát, rozhodli sa vlastníci bytov prijať aj tento bod a dať predsedovi na starosť zabezpečenie advokáta; zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nevyžaduje explicitne uvedenie každej otázky v programe, prípadne v pozvánke; uznesenie tak považujú za zákonné a vôbec nie za rozporné s dobrými mravmi; poukázali aj na to, že uznesenie č. 6 o príprave stanov s pomocou advokáta ostalo nedotknuté, avšak pozastavením účinnosti uznesenia č. 11 bytové spoločenstva advokáta splnomocniť nemôže;

(17) neodkladné opatrenie, ktoré pozastavilo účinnosť troch prijatých uznesení bolo súdom prvej inštancie vydané až po tom ako žalovaní ako vlastníci bytov tieto úkony vykonali; neodkladné opatrenie musí vychádzať zo stavu, ktorý je v čase jeho vydania a v tomto čase bolo nadbytočné pozastavenie účinnosti uznesenia č. 2 a 4, keďže k plneniu v uzneseniach došlo ihneď po konaní schôdze a v čase jeho vydania už boli jednotlivé úkony uskutočnené; žalobkyňa súhlasila s tým, že umiestni pridružený vodomer do garáže žalovaných 2/ a 3/ a aj napriek tomu si umiestnila ešte jeden ďalší vodomer do svojej pivnice, ku ktorému má prístup; prepis vody bol uskutočnený 20.02.2024, avšak ešte pred podaním samotnej žaloby a pred vydaním neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie a to na základe žiadosti žalobkyne s odôvodnením, že odmieta platiť fyzickej osobe za vodu; čo sa týka uznesenia č. 4 týkajúceho sa presunu finančných prostriedkov, k tomuto došlo dňa 18.03.2024 ešte pred podaním samotnej žaloby a vydaním neodkladného opatrenia nedošlo k žiadnej ujme, ktorú by utrpel niektorí z vlastníkov bytu; čo sa týka uznesenia č. 11 k tomuto žalovaní zopakovali argumentáciu, ktorú už v podaní uviedli;

(18) ani v jednom prípade nehrozila žalobkyňi bezprostredná ujma a následky prijatia týchto uznesení nemajú žiadny negatívny vplyv na žalobkyňu, práve naopak ich prijatím sú stanovené pravidlá, ktorými sa budú vlastníci bytov riadiť a tiež je zabezpečené, aby sa žalobkyňa aj napriek svojmu negatívnemu postojú začala zaujímať aj aktívne o chod bytového domu;

(19) neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie navrhli žalovaní zrušiť.

2.2 Žalobkyňa podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 09.05.2024 (č.l. 146-147 spisu); z odvolania je zrejmé, že uznesenie napadla v časti, ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol (štvrtý výrok) okrem zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu pozastaveniu účinnosti uznesenia č. 10; nesúhlasila s napadnutým uznesením a vyjadrila názor, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ C.s.p.); v podrobnostiach argumentovala, že:

(1) rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti (bod 18) nie je riadne odôvodnené;

(2) čo sa týka uznesenia č. 5 z tohto vyplýva, že vnútorné stanovy budú evidentne vypracované žalovanými, resp. žalovaným 1/ ako predsedom, ktoré už nebudú na schôdzi vlastníkov schvaľované; programom k danému uzneseniu je „nový rozpis umývania schodov, kosenia trávy a brigád na skrášľovanie bytového domu“, t.j. uvedené vnútorné stanovy nie sú totožné s vnútornými stanovami, ktoré sú schvaľované následne v uznesení č. 6; na základe uznesenia č. 5 žalovaný 1/ ako predseda, resp. žalovaní môžu vypracovať a následne záväzne vydať akýkoľvek rozpis služieb, ktorý bude pre žalobkyňu záväzný; okrem toho, čo sa týka kosenia trávy, pozemok v okolí bytového domu nie je jeho súčasťou a teda nemožno o takýchto povinnostiach zo strany zhromaždenia vlastníkov rozhodovať; existuje teda dôvodná obava, že pred rozhodnutím súdu vo veci samej dôjde k vypracovaniu takého rozpisu služieb, ktorý bude poškodzovať záujmy a práva žalobkyne a nezákonne ju sankcionovať;

(3) čo sa týka uznesenia č. 6 súd prvej inštancie vnútorné stanovy, resp. rozpis služieb, ktoré boli schvaľované v uznesení č. 5 považoval za totožné, s čím sa nemožno stotožniť, keďže išlo o „spísanie nových vnútorných stanov bytového spoločenstva“ na rozdiel od bodu 5, ktorým predmetom bol rozpis služieb; súd prvej inštancie sa pri tomto uznesení nezaoberal jeho najpodstatnejšou časťou a to, že predseda bytového spoločenstva požiada advokáta o úpravu a kontrolu stanov, ktoré náklady budú hradené z finančných prostriedkov spoločenstva; uvedené uznesenie vedie k vynaloženiu peňažných prostriedkov vlastníkov bytov na platbu advokátovi za úpravu a kontrolu stanov, ktoré až následne budú schvaľované na najbližšej schôdzi; ak predseda požiada advokáta o poskytnutie právnych služieb a ten

ich poskytne, tak za služby bude zaplatené zo spoločných finančných prostriedkov a vo výsledku by realizácia uznesenia č. 6 viedla k tomu, že následné rozhodnutie súdu o žalobe vo veci samej by bolo už len formálne a súdna ochrana ním poskytnutá neúčinná; predmetom programu ani nebolo, že vnútorné stanovy má upravovať a kontrolovať advokát zo spoločných finančných prostriedkov;

(4) k uzneseniu č. 7 žalobkyňa uviedla, že výzvu na upratanie hlavnej spoločnej chodby prevzala dňa 22.04.2024; odôvodnenie súdu prvej inštancie sa opiera o zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023, o ktorej žalobkyňa nebola informovaná, a ktorá nemôže žalobkyňu zaväzovať, keďže o nej nemohla hlasovať a nemohla sa s ňou oboznámiť; na základe uvedeného je potrebné považovať uvedenú zmluvu za absolútne neplatnú, nakoľko bola uzatvorená v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z. z.; okrem toho žiadne závady ani poškodenia (ako sa uvádza v zmluve) neboli v spoločných priestoroch a zariadeniach spôsobené; neodkladnosť vyplýva z toho dôvodu, že tieto práce má vykonať externá firma, ktorá bude hrazená zo spoločných finančných prostriedkov a realizácia tohto uznesenia povedie k nezvratnému stavu; okrem toho rekonštrukčné práce boli vykonávané v byte a nebytových priestoroch žalobkyne, nie v spoločných priestoroch nebytového domu;

(5) vo vzťahu k uzneseniu č. 8 žalobkyňa rovnako poukázala na absolútnu neplatnosť zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023; uviedla, že predseda nemôže bez schválenia ostatnými vlastníkmi bytového domu vybrať akéhokoľvek dodávateľa a v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia aj v tejto časti dôjde k nezvratnému stavu, že dodávateľovi bude uhradené zo spoločných finančných prostriedkov;

(6) čo sa týka uznesenia č. 9, súd prvej inštancie sa absolútne nezaoberal o aký poplatok sa jedná, jeho výškou a úrokom z omeškania, iba poukázal na ustanovenie zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 08.11.2023; výška poplatku nemôže byť neobmedzená a musí byť v súlade s dobrými mravmi; súdne konanie môže trvať niekoľko mesiacov a žalobkyňa by tak musela platiť tento poplatok aj v prípade ak by súd nakoniec rozhodol o neplatnosti predmetného ustanovenia a tento poplatok by musel byť vrátený späť, pričom uvedené peňažné prostriedky by už mohli byť spotrebované;

(7) čo sa týka odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vo vzťahu k uzneseniu č. 10, s týmto žalobkyňa súhlasí;

(8) na základe vyššie uvedeného žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (štvrtý výrok) zmenil a rozhodol tak, že pozastaví účinnosť uznesení č. 5, 6, 7, 8 a 9.

2.3 Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 07.06.2024 (č.l. 164-165 spisu) k odvolaniu žalovaných 1/ až 4/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že:

(1) v podanom odvolaní nie je uvedené, z akých odvolacích dôvodov žalovaní 1/ až 4/ napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie napádajú, a nakoľko ide v zmysle ustanovenia § 373 C.s.p. o neodstrániteľnú vadu navrhla, aby odvolací súd odvolanie žalovaných podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol;

(2) k samotnému vyjadreniu (odvolaniu) žalovaných uviedla, že popiera, že by bola žalovaným spôsobená akákoľvek škoda a na preukázanie tohto tvrdenia navrhla obhliadku priestorov;

(3) žalobkyňa si pri každom stretnutí so žalovanými vyhotovovala zvukový záznam na mobilný telefón, z ktorých je zrejme ako tieto stretnutia prebiehali, a to inak ako sa žalovaní snažia prezentovať súdu;

(4) vo vzťahu k tvrdeniu žalovaných, že byt nevykurovala uviedla, že počas zimných mesiacov je neustále spustený jej plynový kotol na udržiavanie teploty minimálne 17 stupňov Celzia a ak boli otvorené okná, tak to bolo v prípade jej prítomnosti v byte, keďže neobývaný byt je potrebné aj vetrať;

(5) naďalej zotrvala na tvrdení, že jej nie je dovolené nahliadnuť do spisov, pričom pri akejkoľvek žiadosti je uvedený dôvod, prečo práve v konkrétny deň sa to nedá;

(6) čo sa týka pripájania vody na verejný vodovod, ktorý bol vedený na žalovaného 2/, práve žalobkyňi vznikli zvýšené náklady, nakoľko žalovaný 2/ nesprístupnil dvakrát svoju garáž pre pracovníkov, ktorí mali uskutočniť pripojenie bytu na verejný vodovod; tvrdenie žalovaného 2/, že v roku 2020 kontaktoval kvôli financovaniu pripojenia predchádzajúcu majiteľku bytu sa nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný 2/ až teraz vo februári 2024 žiadal o finančný príspevok na vybudovanie šachty a pripojenia žalobkyne prostredníctvom SMS; čo sa týka prepisu vody na bytové spoločenstvo, o tomto sa žalobkyňa dozvedela prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.05.2024;

(7) tvrdenie žalovaných, že o účtovníctvo sa starala stará mama žalobkyne H. P. nie je pravdivé, táto nie je vlastníčkou bytu od roku 2013 a z bytu sa odsťahovala v roku 2020, pri čom žalovaní opak ani nepreukázali; účtovníctvo je povinný viesť predseda bytového spoločenstva, alternatívne jeho pokladník;

(8) čo sa týka zhromaždenia vlastníkov bytov dňa 24.11.2023, žalobkyňa nedostala na uvedenú schôdzu pozvánku, o tejto nevedela a ani stanovy zmenené žalovanými neboli žalobkyni doručené;

(9) čo sa týka zrušenia účtu a založenia nového, k tomuto úkonu došlo bez toho, aby to bolo schválené na zhromaždení vlastníkov bytov, a teda takýto právny úkon je absolútne neplatný; vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa s niektorými bodmi zhromaždenia vlastníkov nesúhlasila, dalo sa očakávať, že sa bude domáhať, aby o nich rozhodol súd a teda žalovaný 1/ konal účelovo pri prepise vody aj pri zrušení účtu v ČSOB, a.s. o čom svedčí aj posledné rozhodnutie, na základe ktorého si ostatní vlastníci schválili, že v prípade, ak podá žalobkyňa žalobu, tento spor bude financovaný aj z jej finančných prostriedkov;

(10) tvrdenie žalovaných, že pozvánka nebola žalobkyni písomne zasielaná, pretože nevedeli na akej adrese preberá poštu preukazuje, že žalobkyni písomne nebola zasielaná žiadna pozvánka na zhromaždenie vlastníkov a toto neobstojí, pretože žalovaní jednoznačne majú vedomosť o trvalom pobyte žalobkyne, čo vyplýva aj z príslušného listu vlastníctva; žalovaní doručenie pozvánky žalobkyni nepreukázali;

(11) čo sa týka rozhodnutia o schválení výšky poplatku za správu bytového domu, žalovaní prezentujú, že sa má jednať o sumu do fondu prevádzky, údržby a opráv, čo však z rozhodnutia vôbec nevyplýva, keďže jednotlivo suma 70,- € mesačne pre každého vlastníka bytového domu sa viaže na odmenu predsedovi (žalovanému 1/) za správu bytového domu a je zrejmé, že týmto konaním chcú poškodiť len žalobkyňu, keďže uvedenú odmenu od ostatných žalovaných žalovaný 1/ nežiada; spoločnosti, ktoré poskytujú služby za správu bytového domu poskytujú uvedené služby v rozmedzí od 3,- € do 6,- € za mesiac, pričom žalobkyňa by bola povinná platiť za správu bytového domu 70,- € mesačne a do fondu prevádzky, údržby a opráv 50,- €, čo je možné považovať za úžernícku prax v rozpore s dobrými mravmi;

(12) žalovaní vo svojom vyjadrení tvrdia, že svojpomocne vymieňali zadné únikové dvere na spoločnom schodišti, čo sa nezakladá na pravde, nakoľko predmetné dvere boli menené niekoľko rokov späť, keď bola vlastníkom bytu žalobkyne ešte H. P. a to spoločne s ostatnými dverami a oknami na bytovom dome; taktiež žalovaní v roku 2023 žalobkyňu nekontaktovali kvôli asfaltovaniu príjazdovej cesty pred bytovým domom a nepredložili ani žiaden dôkaz, že sa sami finančne či svojpomocne podieľali na týchto prácach;

(13) záverom oznámila, že dňa 07.05.2024 a 27.05.2024 sa uskutočnili mimosúdne rokovania, počas ktorých sa sporové strany dohodli na základných bodoch mimosúdnej dohody, pričom aktuálne sa pracuje na vyhotovení znenia tejto dohody a rokovaní so P. F. Q. J. O. I., pod ktoré by prešla správa bytového domu.

2.4 Žalovaní 1/ až 4/ v replike zo dňa 15.07.2024 (č.l. 191-194 spisu) uviedli, že:

(1) odvolanie podali do časti, v ktorej súd prvej inštancie dočasne pozastavil účinnosť uznesení, nariadené neodkladné opatrenie navrhovali zrušiť a podané odvolanie obsahovalo aj odvolacie dôvody a odvolací návrh;

(2) ako žalovaní si voči žalobkyni neuplatňujú žiadnu škodu, nepodali ani vzájomný návrh a túto si voči žalobkyni budú uplatňovať v samostatnom konaní;

(3) vo vzťahu k žalobkyni sa správali vždy korektne a snažili sa nájsť kompromis, práve žalobkyňa namiesto komunikácie a zmierlivého riešenia hľadá problémy tam, kde nie sú; čo sa týka vyhotovených zvukových záznamov, tieto boli vyhotovené bez súhlasu žalovaných a teda ide o nezákonné dôkazy, ktoré nie je možné v súdnom konaní použiť; v tomto smere žalovaní poukázali na § 11 ods. 1 a § 12 Občianskeho zákonníka;

(4) už v odvolaní sa podrobne vyjadrili ku škode, ktorú žalobkyňa spôsobila rekonštrukciou bytu a do súdneho spisu predložili v tomto smere aj fotodokumentáciu; poukaz na škodu predstavoval procesnú obranu voči tvrdeniam žalobkyne;

(5) k nahliadnutiu do spisov bytového spoločenstva žalovaní zopakovali svoju odvolaciu argumentáciu v tomto smere; dodatočne uviedli, že všetky dokumenty bytového spoločenstva má k dispozícii žalovaný 4/ ako účtovník, ktorý bol v práci, keď sa neohlásene objavil právny zástupca žalobkyne, ktorý bol upozornený, že dátum nazretia do dokumentov bytového spoločenstva musí byť vopred oznámený, príp. dohodnutý, aby bolo možné všetky dokumenty pripraviť; žalobkyni bolo umožnené nahliadnuť do spisov na zhromaždení vlastníkov bytov dňa 17.02.2024, čo ona ani jej právny zástupca nevyužili;

(6) tvrdenia žalobkyne uvedené v bode 8 vyjadrenia k odvolaniu žalovaných sa nezakladajú na pravde; žalovaný 2/ nedostal od žalobkyne žiadnu písomnú žiadosť o pripojenie sa na vodovodnú prípojku v jeho garáži aj keď to od nej výslovne požadoval; okrem toho bol žalobkyni umožnený vstup a vykonávanie prác v jeho nebytovom priestore; nie je pravdou ani to, že žalobkyňa nemala vedomosť o prepise vody z fyzickej osoby na bytové spoločenstvo, keď toto bolo jasne uvedené na zasadnutí vlastníkov

bytov a nebytových priestorov dňa 17.02.2024, na ktorom bola osobne so svojim právnym zástupcom prítomná;

(7) čo sa týka bodu 9. vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu žalovaných, k tomuto žalovaní poukázali na svoju argumentáciu z odvolania;

(8) čo sa týka zasielania a zverejňovania pozvánok na zasadnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pozvánka bola vždy nalepená na hlavných vchodových dverách do bytového domu a v papierovej forme vhozená do osobnej schránky každého vlastníka bytu; žalobkyňa nikdy neuviedla inú adresu, na ktorú by jej mala byť pozvánka zasielaná; rovnaký postup bol dodržaný aj prípade zhromaždenia vlastníkov bytov, ktoré sa konalo dňa 17.02.2024, na ktorom sa žalobkyňa osobne zúčastnila;

(9) vo vzťahu k účtu bytového spoločenstva zopakovali, že predmetom uznesenia bol len presun finančných prostriedkov, a teda nebol dôvod predkladať súdu celú zmluvu; k zrušeniu účtu došlo skôr ako sa konalo zhromaždenie vlastníkov bytov a týmto konaním nedošlo k žiadnej ujme, ktorú by utrpeli vlastníci bytov, žalobkyňa či bytové spoločenstvo;

(10) čo sa týka prepisu vody a zmeny účtu, k tomuto došlo skôr ako sa konalo zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov a o tejto skutočnosti boli všetci vlastníci bytov informovaní; pokiaľ by sa žalobkyňa aspoň trochu zaujímala o chod bytového domu, boli by jej tieto skutočnosti známe; žalovaní si neodsúhlasili, že ak žalobkyňa podá žalobu, bude spor financovaný aj z jej finančných prostriedkov; žalobkyňa na jednej strane na zasadnutí vlastníkov bytov nesúhlasila, aby aj ona platila za vodu a na druhej strane sa sama domáhala prepisu vody z fyzickej osoby na bytové spoločenstvo a práve na jej žiadosť bol tento bod zahrnutý do programu, a preto je prekvapivé, že žalobkyňa žiada určiť uznesenie č. 2 za neplatné, keďže bolo prijaté na jej žiadosť a s týmto súhlasila;

(11) čo sa týka bodu 13 vyjadrenia žalobkyne, k tomuto žalovaní poukázali na svoje podané odvolanie; (12) k uzneseniu č. 9 žalovaní uviedli, že schválená suma je určená na správu bytového domu a zahŕňa aj fond prevádzky, údržby a opráv a nie odmenu predsedovi bytového domu; nesúhlasili s argumentáciou žalobkyne v tomto smere a poukázali na to, že išlo o navýšenie sumy 50,- €, ktorú bola povinná platiť doteraz na sumu 70,- € (teda o 20,- €) a nie o povinnosť žalobkyne platiť aj sumu 50,- € aj sumu 70,- € ako ona uvádza;

(13) záverom dodali, že tvrdenia žalobkyne nie sú ničím podložené a nevychádzajú z dôkazného stavu a poukázali aj na to, že im právny zástupca žalobkyne zaslal mimosúdnu dohodu, s ktorou nesúhlasili a navrhli jej úpravu, ktorá by bola v prospech všetkých vlastníkov, avšak návrh bol zo strany žalobkyne a jej právneho zástupcu odmietnutý.

2.5 Dňa 20.06.2024 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach. Odvolací súd písomnou výzvou zo dňa 10.07.2024 vyzval strany sporu, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili, či trvajú na podaných odvolaniach alebo ich berú v celom rozsahu späť vzhľadom na prezentované mimosúdne rokovania o urovnaní sporu a možnú dohodu v rámci mimosúdneho rokovania; predmetná výzva bola každému zo žalovaných doručená dňa 17.07.2024 (č.l. 201, 202, 203 a 204 spisu) a právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 26.07.2024 (č.l. 206 spisu). Vzhľadom na možnosť mimosúdneho vyriešenia sporu uprednostnil odvolací súd pred uplynutím poriadkovej lehoty na rozhodnutie o podaných odvolaniach, pretože prípadný zmier strán o predmete sporu má vždy prednosť pred rozhodnutím súdu. Dňa 23.07.2024 doručili žalovaní odvolaciemu súdu písomné podanie zo dňa 19.07.2024 (č.l. 205 spisu), v ktorom uviedli, že medzi stranami sporu nebola uzatvorená žiadna mimosúdna dohoda, preto trvajú na podanom odvolaní. Žalobkyňa do rozhodnutia odvolacieho súdu o podaných odvolaniach žiadne vyjadrenie k výzve odvolacieho súdu nepodala.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaniach žalobkyne a žalovaných podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu podaných odvolaní podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaniach podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch o nariadení neodkladného opatrenia (prvý, druhý a tretí výrok) a vo vzťahu k uzneseniu č. 9 zo dňa 17.02.2024 aj vo výroku o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia (štvrtý výrok) podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a súčasne vo výroku o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia (štvrtý výrok) v ostatnom rozsahu podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

3.3 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.4 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie žalobkyne je čiastočne dôvodné. Odvolanie žalovaných je dôvodné.

4.2 Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu; podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené; podľa súdnej praxe „pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/25/2019 zo dňa 25.06.2019); z uvedeného je zrejmé, že osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie a požiadavka rýchlosti prevláda pred úplným preukázaním uplatneného nároku; z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie; iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

4.3.1 Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v prípade uznesení č. 2, 4 a 11 prijatých na zhromaždení vlastníkov dňa 17.02.2024. Na druhej strane sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v prípade uznesení č. 5, 6, 7 a 8 prijatých na zhromaždení vlastníkov dňa 17.02.2024. Nakoniec dospel odvolací súd k záveru, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uzneseniu č. 9 prijatého na zhromaždení vlastníkov dňa 17.02.2024, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tomto rozsahu zmenil a neodkladné opatrenie na dočasné pozastavenie účinnosti tohto uznesenia nariadil.

4.3.2 Medzi stranami nebolo sporné, že sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp. č. XXX v k.ú. I. J., dňa 17.02.2024 sa konalo zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na ktorom boli za účasti žalobkyne prijaté sporné uznesenia, s ktorými žalobkyňa nesúhlasila a hlasovala proti ich prijatiu. Žalobkyňa ako prehlasovaný vlastník sa vo veci samej voči žalovaným ako ostatným vlastníkom domáha určenia neplatnosti predmetných uznesení. V rámci konania vo veci samej sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala pozastavenia účinnosti prijatých uznesení do právoplatného skončenia vo veci samej. Odvolací súd zdôrazňuje, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa nezaoberá prípadnou platnosťou alebo neplatnosťou uvedených sporných uznesení prijatých na zhromaždení dňa 17.02.2024 a posudzuje výlučne otázku, či v dôsledku ich prijatia a účinnosti hrozí žalobkyňi bezprostredne tvrdená ujma.

4.3.3 Odvolací súd dospel k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne pozastavenia účinnosti uznesenia č. 9 zo dňa 17.02.2024, ktorým došlo ku schváleniu poplatku za správu bytového domu v sume 70,- € mesačne od každého vlastníka. Z obsahu podaní žalovaných sa javí, že uvedený „poplatok“ považujú za preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv. Z výslovného znenia uznesenia č. 9 však tento záver nevyplýva. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že preddavok

do fondu prevádzky, údržby a opráv sa v súčasnosti platí v sume 50,- € mesačne a predmetný poplatok za správu bytového domu predstavuje nový náklad v prospech predsedu bytového spoločenstva. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že poplatok za správu a preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv je potrebné dôsledne rozlišovať, pretože ide o dva rozdielne náklady vlastníkov bytov v bytovom dome (pozri napríklad ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ a i/ zákona č. 182/1993 Z. z.). Podľa odvolacieho súdu bezprostredne hrozí, že sporné uznesenie č. 9 zo dňa 17.02.2024 založilo titul na platenie nákladu, ktorý bol v rozpore so skutočnou vôľou vlastníkov bytov (platenie preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu). V uznesení bol uvedený aj konkrétny počiatok vzniku povinnosti platenia poplatku za správu bytového domu (od 01.03.2024). Vzhľadom na výslovné znenie uvedeného uznesenia dospel odvolací súd k záveru o nevyhnutnosti pozastavenia účinnosti predmetného uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, preto napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zmenil. Odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že škoda v tomto prípade nehrozí ani žalovaným (resp. samotnému spoločenstvu), pretože príjmy budú naďalej tvorené (okrem iných) doteraz schválenými preddavkami do fondu prevádzka, údržby a opráv.

4.3.4 Pokiaľ ide o ostatný rozsah napadnutého uznesenia vo vzťahu k uzneseniu č. 2 (prepísanie pitnej vody na spoločenstvo), uzneseniu č. 4 (zmena bankového účtu spoločenstva), uzneseniu č. 11 (výber advokáta zo strany predsedu spoločenstva), uzneseniu č. 5 (súhlas s prípravou rozpisu služieb v bytovom dome), uzneseniu č. 6 (príprava stanov), uzneseniu č. 7 (povinnosť žalobkyne uviesť spoločné priestory po rekonštrukcii bytu do pôvodného stavu) a uzneseniu č. 8 (právo predsedu na výber a schválenie spoločnosti na realizáciu dokončovacích prác na zadnom schodišti bytového domu) dospel odvolací súd k záveru, že v tomto rozsahu žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a bezprostredne hroziacu konkrétnu ujmu, ktorá jej hrozí v prípade ponechania predmetných uznesení v účinnosti. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že:

(1) prepísanie pitnej vody na spoločenstvo nie je bezprostredne ohrozené postavenie žalobkyne, naopak pitná voda bola prepísaná na spoločenstvo a bol dohodnutý presný postup pri odpisovaní stavu meračov spotreby, ktoré sa nachádzajú v súkromných priestoroch inej osoby; právo žalobkyne na kontrolu stavu meračov je pritom chránené cez jej zákonné právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy bytového domu (§ 11 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z.);

(2) nebol osvedčený zásah do majetkových práv žalobkyne alebo hrozba takéhoto zásahu v dôsledku zrušenia a založenia bankového účtu spoločenstva v inej banke; žalovaní v odvolacom konaní doložili do spisu zmluvu o elektronických službách ako aj doklady o preúčtovaní finančných prostriedkov spoločenstva na nový účet;

(3) zo samotnej možnosti poskytnutia právnych služieb spoločenstvu zo strany advokát nehrozí žalobkyňi žiadna bezprostredná ujma;

(4) zo samotnej prípravy rozpisu služieb v bytovom dome, t.j. domového poriadku (§ 14b ods. 1 písm. s/ zákona č. 182/1993 Z. z.), resp. zo samotnej prípravy stanov (§ 7a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z.; § 14b ods. 1 písm. c/ zákona č. 182/1993 Z. z.) nehrozí žalobkyňi žiadna bezprostredná ujma;

(5) povinnosť odstrániť prípadné poškodenia spoločných priestorov spôsobené rekonštrukciou bytu je zákonná povinnosť vlastníka bytu (§ 11 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.);

(6) samotný výber a schválenie spoločnosti za účelom dokončovacích prác nespôsobuje žalobkyňi žiadnu bezprostrednú konkrétnu ujmu. Odvolací súd dospel k záveru, že obsah spisu neponúka žiadny konkrétny dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k uzneseniam č. 2, 4, 11, 5, 6, 7 a 8 prijatých na zhromaždení dňa 17.02.2024, preto pokiaľ súd prvej inštancie neodkladné opatrenie vo vzťahu k uzneseniam č. 2, 4 a 11 nariadil, napadnuté uznesenie v tomto rozsahu podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh žalobkyne v tomto rozsahu zamietol, resp. pokiaľ súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uzneseniam č. 5, 6, 7 a 8 zamietol odvolací súd napadnuté uznesenie v tomto rozsahu podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o pozastavenie účinnosti uznesenia č. 10 zo dňa 17.02.2024 zostalo napadnuté uznesenie v tomto rozsahu nedotknuté, pretože v tomto rozsahu nebolo predmetom odvolacieho konania.

4.3.5 Súd prvej inštancie v záhlaví napadnutého uznesenia uviedol nesprávny rok v dátume narodenia žalobkyne ako aj nesprávne súpisné číslo domu v adrese trvalého pobytu žalovaného 4/; predmetné chyby v písaní opravia súd prvej inštancie zákonným spôsobom (§ 224 C.s.p.), pričom tieto chyby

v písaní nebránili odvolaciemu prieskumu napadnutého uznesenia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/159/2019 zo dňa 24.02.2022, bod 16 odôvodnenia).

5. Nakoľko v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí, odvolací súd nerozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania; o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.). Napokon o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol ani súd prvej inštancie.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.