

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213060
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712213060.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: V. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X-XX, B. Z., o zaplatenie 317,33 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5. marca 2013, č. k. 4C/25/2013-113, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - jeho výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví uvedeným rozsudkom uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 317,33 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 28,68% ročne zo sumy 276,69 eur od 16.02.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 324,21 eur od 01.05.2011 do 06.07.2011, od 07.07.2011 zo sumy 322,33 eur od 21.09.2011, od 22.09.2011 zo sumy 317,33 eur do zaplatenia. Uvedené plnenie povolil odporkyni zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne, keď prvá splátka je splatná 25.03.2013 a každú ďalšiu splátku jej uložil zaplatiť navrhovateľovi vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu. Omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Napokon rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi náhradu konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že v dôsledku uznania uplatneného nároku odporkyňou pred súdom (§ 153a ods. 1,3 O.s.p.), odôvodnenie rozsudku obsahuje iba náležitosti podľa § 157 ods. 4 O.s.p., t. j. predmet konania - v danom prípade nároky z úverovej zmluvy zo dňa 28.06.2002, a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol. O možnosti splatiť priznaný nárok v splátkach rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Rozhodnutie o náhrade trov konania vychádza z ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi, ktorému by inak patrila náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., náhradu trov konania nepriznal. Vzal do úvahy osobné a majetkové pomery odporkyne. Odporkyňa je v súčasnej dobe nezamestnaná, je evidovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z. bez nároku na dávku v nezamestnanosti. S účinnosťou od 01.01.2013 má priznanú dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,39 eur. Pracuje na základe dohody v spoločnosti S. B., a.s., Z. so zárobkom okolo 54 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k synovi W., na ktorého výživu jeho otec prispieva 50 eur mesačne. Býva v 2-izbovom byte, kde sú náklady 200 eur mesačne. Uvedené pomery odporkyne považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti o náhrade trov konania, navrhovateľ podal včas odvolanie prostredníctvom svojho zástupcu. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a priznať mu proti odporkyni náhradu trov konania vo výške 78,07 eur za trovy právneho zastúpenia a vo výške 19 eur ostatné trovy. Uviedol, že skutočnosť, že odporkyňa v súčasnej dobe nepracuje a je evidovaná na úrade práce, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti

a má jednu vyživovaciu povinnosť, nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa ako veriteľa. Odporkyňa je ešte pomerne mladou osobou, nie je žiadny dôvod, aby jej súčasná horšia sociálna situácia išla plne na ťarchu navrhovateľa, ktorý jej situáciu nijako nezavinil. Podľa jeho názoru, je v rozpore s dobrými mravmi, aby neplnením povinností zo strany odporkyne, bol potrestaný navrhovateľ tým, že v plnej miere poniesie náklady na vymáhanie pohľadávky.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - výroku o náhrade trov konania, ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V ustanovení § 150 ods. 1 prvej vety O.s.p. je fixované moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich postup súdu pri posudzovaní a rozhodovaní o náhrade trov konania.

Zákonná úprava aplikácie moderačného ustanovenia podľa citovaného ustanovenia predpokladá, že musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti.

Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú určité druhy konania alebo určitá procesná situácia, ide teda o dôvod daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie.

Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa tiež považujú sociálne aspekty. Pôjde o prípady, keď výrazne vystupuje do popredia, že povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, prípadne môže ich uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Je tiež potrebné prihliadať aj na komplexné pomery aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola aplikáciou výnimočného ustanovenia dotknutá.

V prejednávanej veci rozsudok okresného súdu vo svojom výroku o náhrade trov konania vychádza z uvedeného interpretačného pravidla ustanovenia § 150 ods. 1 prvej vety O.s.p.

Je nepochybné, že pri vyššie opísaných pomeroch odporkyne, ktorú by inak zaťažovala povinnosť zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., je uplatnenie výnimočného moderačného práva súdu podľa § 150 ods. 1 O.s.p. opodstatnené.

Vzhľadom na jej aktuálnu sociálnu situáciu, príjmy a celkové rodinné pomery by uloženie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 78,07 eur za právnu službu a 19 eur za iné trovy, znamenalo neprimeranú tvrdosť, keď aktuálna situácia odporkyne je objektívna. Na druhej strane, vzhľadom na charakteristiku navrhovateľa - obchodnú spoločnosť s rozsiahlymi aktivitami, nebude majetková sféra navrhovateľa nepriznaním náhrady trov v tomto konaní významne zasiahnutá.

Pokiaľ navrhovateľ vo svojom odvolaní poukázal na to, že situáciu odporkyne on nezavinil a nepriznanie trov by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keď odporkyňa neplnením povinností zavinila trovy, k tomu odvolací súd dodáva, že zákonné predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. v prípade sociálnych aspektov nevychádzajú zo skutočností, na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojom odvolaní, ale významné sú vyššie uvedené okolnosti, teda objektívne nepriaznivá celková situácia povinného účastníka - odporkyne v prejednávanej veci a okolnosť, že dopad použitia moderačného práva súdu nebude zvlášť negatívny na majetkovú sféru navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť.

V odvolacom konaní úspešnej odporkyni nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .