

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312204957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:1312204957.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: SATRO, s.r.o., so sídlom Polianky 9, 844 37 Bratislava, IČO: 31 335 161, zastúpený splnomocnencom: STANO & MILLS, s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, IČO: 36 869 571 proti žalovanému: U. O., nar. X.X.XXXX, A. F. XX, XXX XX W., štátny občan SR, t.č.: hlásený pobyt bezdomovca M., XXX XX M., zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: U. P. - zamestnanec E. o zaplatenie sumy 702,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.4.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 2.5.2012 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 10.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 675,51 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje účastnícky poplatok v sume 176 eur, poplatok za zaslanie upomienky v sume 1,60 eur, zmluvnú pokutu v zmysle čl. III v sume 331,94 eur, zmluvnú pokutu v zmysle čl. 5.12. VP v sume 165,97 eur v súvislosti s uzavretou zmluvou o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 9.3.2010, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služby prístupu - digitálnej televízie a internetu. Žalovaný si vybral programovú službu TV + NET s časovou viazanosťou 2 roky. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky (VP). Žalovaný neuhradil cenu za poskytované služby a žalobca dňa 25.5.2011 pristúpil k odstúpeniu od zmluvy v zmysle bodu 18.5.3 VP.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Od 10.3.2008 má hlásený trvalý pobyt Obec M.. Súd preto žalovanému ustanovil pre konanie opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 9.3.2010 Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle VP a s tým spojené poskytnutie zariadení potrebných na príjem služby v súlade so špecifikáciou služieb TV + NET Basic (káblová televízia a internet). Aktivácia služby bola dohodnutá 9.3.2010 s dobou viazanosti do 1.4.2012. V časti trvanie zmluvy je uvedené zmluva bez časovej viazanosti, zmluva s časovou viazanosťou - v zmysle špecifikácie služieb, keď účastník je povinný užívať službu v rozsahu ponúk po dohodnutú dobu a nevykonať žiadny úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy, resp. ukončeniu poskytovania služby pred uplynutím doby časovej viazanosti. Ak sa účastník dopustí takého konania, je povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade služby TKR a v prípade služby prístupu do siete internet a ASTROnet sumu vo výške stanovenej VP a náhradu škody, ktorá prevyšuje zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty za jednotlivé služby je možné kumulovať.

Podľa čl. 7.12 VP (žalobca nesprávne dôvodil nárok s poukazom na čl. 5.12, pretože takýto článok VP neobsahuje), účastník nesie zodpovednosť za škodu vzniknutú v dôsledku užívania služieb v rozpore s ustanoveniami čl. 7 podmienok. V prípade porušenia povinností podľa čl. 7 podmienok je poskytovateľ oprávnený účtovať účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur za každé také porušenie a účastník je povinný ju zaplatiť.

Prípisom zo dňa 25.11.2011 žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 45 dní po dni splatnosti v zmysle čl. 18 bodu 18.5.3 VP. Odstúpením od zmluvy sa zmluva ruší dňom nasledujúcim po dni doručenia písomného oznámenia. Neuhradené záväzky vyčíslil v sume 702,98 eur.

Žalobca poukázal na predmet uzavretej zmluvy s tým, že žalovaný riadne neplnil a neplatil a zároveň nevrátil žalobcovi poskytnuté zariadenie. Žalobca odstúpil od zmluvy v zmysle bodu 18.5.3 VP, keď sa zmluva ruší dňom nasledujúcim po dni, v ktorom bolo doručené zmluvnej strane. Podľa bodu 5.12 VP je žalovaný povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu 165,97 eur, ktorá predstavuje paušalizovanú náhradu škody, okrem iného za ušlý zisk a ako aj za nevrátené zariadenia.

Súd posúdil vec s použitím ustanovení Občianskeho zákonníka, Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. K) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú, najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. V danom prípade sa jedná o typovú zmluvu, vypracovanú pre neurčitý počet spotrebiteľov, v ktorej sa dopisujú len údaje spotrebiteľa, špecifikácia služby s odkazom na cenník. Súčasťou zmluvy sú VP. Podľa cenníka služieb za službu poskytovanú na základe uzavretej zmluvy balík TV + NET je cena služby 22 eur. Individuálne poplatky pod bodom 4. je upravené, že poskytovateľ je oprávnený v prípade omeškania splátky zaslať účastníkovi písomnú upomienku za vystavenie, ktorej je oprávnený účtovať sumu vo výške 1,60 eur ako zmluvnú pokutu za nesplnenie povinnosti platiť za služby riadne a včas. Zmluva zanikla odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu v novembri 2011. Žalobcovi vzniklo takto právo na zaplatenie sumy 176 eur, ktorá predstavuje cenu za poskytované služby za 8 mesiacov od apríla do novembra 2011, keď v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný túto cenu uhradil. Súd preto uložil žalovanému povinnosť túto sumu zaplatiť.

Súd nepriznal žalobcovi uplatnenú sumu 1,60 eur ako poplatok za zaslanie upomienky s tým, že na poplatok za upomienku niet žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť veriteľovi, ktorý si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Súd preto v tejto časti (v sume 1,60 eur s príslušenstvom) žalobu zamietol. V cenníku žalobcu je táto suma špecifikovaná ako zmluvná pokuta za nesplnenie povinnosti platiť za služby riadne a včas, keď boli dohodnuté ďalšie zmluvné pokuty.

Súd v časti uplatnených zmluvných pokút poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako dohodnutá v tomto konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. V zmluve medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 331,94 eur pri porušení povinnosti zo strany žalovaného nevykonať žiadny úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Zmluvná pokuta takto koncipovaná je pre žalovaného ako spotrebiteľa nevýhodná, pretože je jej hrozba pri komkoľvek úkone smerujúcom k ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby časovej viazanosti, v akomkoľvek časovom úseku počas trvania dohodnutej doby viazanosti.

Je teda zrejmé, že obsahovo totožná zmluvná podmienka (z ktorej sa uplatňuje nárok v tomto konaní) už bola vyhlásená za neprijateľnú resp. z nej nebolo poskytnuté plnenie.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred

neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť držať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemusel (nemohol) pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Z uvedených dôvodov súd poukazuje aj na uplatnený nárok na zaplatenie ďalšej zmluvnej pokuty v sume 165,97 eur. Súd poukazuje na to, že žalobca túto zmluvnú pokutu uplatnil s poukazom na čl. 5.12 VP, ktorý článok však predložené VP neobsahujú. Zmluvná pokuta je upravená v čl. 7.12 VP, v ktorom je uvedená výška 331,94 eur za každé porušenie podľa čl. 7, ktorý obsahuje ďalších 11 bodov s uložením zákazov a povinností. Súd preto žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom uplatneným v žalobe, ktorým je deň spísania žaloby i keď je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania skôr. Žalobca však nepreukázal iný skorší dátum, od ktorého je žalovaný v omeškaniach a keďže sa jedná o návrhové konanie, súd je viazaný návrhom žalobcu. Výška úroku z omeškania je v súlade s Nar.vl. č. 87/1993 Z.z., keď podľa § 3 ods. 1, 2 je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keď žalobca mal v konaní len čiastočný úspech a súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).