

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311211810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311211810.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 31 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, v konaní zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: 1/ JG. v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, 2/ L., v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.713,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1 a 2 rade sú p o v n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.713,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.713,42 eur od 15.8.2010 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v podanom návrhu zo dňa 16.8.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu pohľadávky vo výške 2.560 eur s príslušenstvom spočívajúcom v úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.8.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V opravenom písomnom návrhu zo dňa 18.02.2013 uviedol, že dňa 9.5.2007 právny predchodca žalobcu - spoločnosť Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava uzavrela so žalovanými Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.925,25 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou 39-tich mesačných splátok vo výške 66,72 eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 25,60 % a ročnej úrokovej sadzbe 18,9 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená dňom 14.6.2007 a dátum splatnosti poslednej splátky pri počte 39 mesačných splátok pripadol na deň 14.8.2010. Žalovaní nesplatili spotrebiteľský úver v dohodnutom termíne splatnosti a od 15.8.2010 sú žalovaní v omeškanií so zaplatením dlžnej istiny úveru vo výške 1.713,42 eur s príslušenstvom.

Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu na základe uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2011 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia, Slovakia, s.r.o., (žalobcom) ako postupníkom na druhej strane, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovaným vo výške 1.713,42 eur s príslušenstvom.

Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 18.10.2011 pod sp. zn. 7RO/344/2011-18, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 7RO/344/2011-38 zo dňa 13.02.2012 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) z dôvodu, že žalovaným nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Žalovanému v 1 rade a žalovanému v 2 rade bol osobitným uznesením Okresného súdu Levice ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. na ochranu ich záujmov v tomto súdnom konaní.

Podaním zo dňa 18.2.2013, došlým k súdu dňa 20.2.2013 navrhovateľ zobral žalobný návrh čiastočne späť v časti istiny o sumu vo výške 846,58 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 846,58 eur od 15.8.2010 do zaplatenia odôvodnený tým, že v podanom návrhu si uplatnil nárok vo vyššej sume dlžnej istiny, než mu bola v skutočnosti postúpená pohľadávka postupcom Tata bankou, a.s.. Okresný súd Levice uznesením vydaným dňa 12.3.2013 pod č. k. 12C/53/2013-85 rozhodol o čiastočnom späťvzátí návrhu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2013.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Ustanovení opatrovníci žalovaných sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, pričom doručenie predvolania mali riadne vykázané.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníkov žalovaných.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový a právny stav :

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným v 1 rade ako dlžníkom a žalovaným v 2 rade ako spoludlžníkom dňa 9.5.2007 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: XX-XXXXXXXXXX v zmysle §-u 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a v zmysle §-u 4 a nasl. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v platnom znení (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ v príslušnom gramatickom tvare), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s., účinné od 1.6.2007 (ďalej len „VOP“). V zmysle predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.925,25 eur (58.000,-Sk) žalovaným. Žalovaní sa v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazali uhrádzať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami v termínoch splatnosti a výške určenej v čl. I Základné ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním jednotlivých mesačných splátok ako je zrejmé z čl. 89 a nasl. súdneho spisu (prehľad platieb na zmluvu o spotrebiteľskom úvere), pričom uhradili spolu len 5 mesačných splátok vo výške 211,83 eur (6.380,95,- Sk). Žalovaní nesplátili poskytnutý úver v dohodnutom termíne splatnosti, ktorým bol deň splatnosti poslednej mesačnej splátky, ktorý pripadol na deň 14.8.2010 a od 15.8.2010 boli v omeškanií so splatením úveru, ktorého nesplatená výška ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje dlžnú sumu 1.713,42 eur (rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 1.925,25 eur a splátkami na istinu úveru 211,83 eur) s príslušenstvom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011, ako je zrejmé z čl. 6 a nasl. súdneho spisu, došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Tatra banka, a.s., ako veriteľa voči žalovaným ako dlžníkom vo výške 1.713,42 eur s príslušenstvom na žalobcu. Po postúpení pohľadávky zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej ďalšej úhrade.

V zmysle článku III. Spôsob poskytnutia, čerpania a splácania Úveru bod. 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, po poskytnutí úveru sa dlžník zaväzuje splácať pohľadávku veriteľa v pravidelných mesačných anuitných splátkach (ďalej len „splátka“), v dohodnutých termínoch a platiť úroky z nesplatenej časti úveru v dohodnutej úrokovej sadzbe, uvedenej v čl. I. zmluvy, a ďalšie poplatky uvedené v Sadzobníku poplatkov spojenej s Úverom. V prípade omeškania so splácaním pohľadávky Veriteľa zo Zmluvy sa Dlžník zaväzuje platiť úrok z omeškania v dohodnutej výške, uvedenej v čl. I. Zmluvy, spôsobom stanoveným v upomienke Veriteľa. Termín splatnosti prvej splátky Úveru je najbližší deň v mesiaci, nasledujúci po poskytnutí Úveru, uvedený v čl. I. Zmluvy, ako Termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru. Termín splatnosti každej ďalšej Splátky Úveru je deň v príslušnom mesiaci, uvedený v čl. I. Zmluvy, ako Termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru. Ak v danom mesiaci nie je takýto deň, Splátka Úveru je splatná posledný deň daného mesiaca.

Podľa článku VI. Mimoriadna splatnosť, odstúpenie od Zmluvy alebo jej výpoveď bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, t. j. má právo požadovať splatenie pohľadávky Veriteľa a Dlžník je povinný pohľadávku Veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak: písm. b) existuje nedoplatok jednej Splátky Úveru, trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch Splátok Úveru; bod. 2 Dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku Veriteľa dňom doručenia oznámenia Veriteľa o mimoriadnej splatnosti Úveru podľa bodu 1 tohto článku (ďalej len „Oznámenie“) a v lehote určenej Veriteľom v tomto oznámení. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že dňom doručenia Oznámenia sa príslušenstvo pohľadávky Veriteľa, ktoré tvoria najmä úroky, úroky z omeškania a poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov, stáva súčasťou pohľadávky Veriteľa. Odo dňa doručenia Oznámenia je Dlžník povinný platiť úrok z omeškania podľa čl. I. tejto Zmluvy z celej pohľadávky Veriteľa, uvedenej v Oznámení, vrátane všetkých jej súčastí, a to až do zaplatenia celej pohľadávky Veriteľa.; bod. 3 Veriteľ má právo vypovedať Zmluvu alebo od nej odstúpiť, ak nastanú okolnosti uvedené v bode 1 tohto článku. V prípade vypovedania Zmluvy zo strany Veriteľa sa Dlžník zaväzuje uhradiť pohľadávku Veriteľa, ktorá vznikla v dôsledku vypovedania Zmluvy. Účinnosť výpovede Veriteľa nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia Dlžníkovi. Odstúpením od Zmluvy nezaniká záväzok Dlžníka splatiť pohľadávku Veriteľa. Odstúpením nezanikajú ani zabezpečovacie inštitúty uzatvorené medzi Veriteľom a Dlžníkom a/alebo ručiteľom. V prípade odstúpenia vráti Dlžník nesplatenú časť pohľadávky Veriteľa zo Zmluvy i s dohodnutým úrokom, a od času, kedy sa Dlžník dostal do omeškania až do času úplného splatenia pohľadávky Veriteľa s úrokom vo výške úroku z omeškania v zmysle Sadzobníka poplatkov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.01.2008 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 10.06.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, v ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Účastníci konania uzatvorili právny úkon spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe prevedeného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný zo strany žalobcu je dôvodný. Žalovaní s právnym predchodcom žalobcu uzavreli spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaní porušili zmluvné povinnosti ku ktorým sa zaviazali v článku III. bod 5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neuhradili žalobcovi/ právnomu predchodcovi žalobcu riadne

a včas jednotlivé mesačné splátky úveru v termíne splatnosti poslednej mesačnej splátky, najneskôr do 14.08.2010. S poukazom na uvedené, súd zaviazal žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy po čiastočnom späťvzati v plnej výške. Nakoľko sa žalovaní s plnením dostali do omeškania, má žalobca nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.08.2010, t. j. od dňa nasledujúceho po omeškaní s peňažným plnením.

V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.