

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200420.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Z.. U. M., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XXXX, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, PhD., so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovanému: U. E., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie náhrady za užívanie pozemku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.150,- € spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.150,- € od 14. 02. 2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.600,- € s 8 % úrokom z omeškania ročne od 14. 02. 2023 do zaplatenia titulom náhrady za užívanie pozemku CKN č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1137 m², zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie Čadca, žalovaným, v období od 01. 03. 2021 do 28. 02. 2023.

2. Podaním zo dňa 21. 03. 2023 vzal žalobca žalobu späť v časti nároku od 01. 03. 2021 do 30. 06. 2021 z dôvodu duplicitného uplatnenia nároku (pozn. súdu - v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. CA-8C/43/2021) a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.150,- € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 14. 02. 2023 do zaplatenia. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred doručením žaloby žalovanému, konal súd v zmysle § 145, ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (tzn. v časti o zaplatenie sumy 450,- € s príslušenstvom).

3. Žalovanému bola doručená žaloba do vlastných rúk dňa 25. 04. 2023 spolu s prílohami, procesným poučením a Uznesením č. k. 7C/14/2023-51 zo dňa 18. 04. 2023, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň žalovaného poučil, že v prípade, ak žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Žalovaný si povinnosť podľa uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnil a k žalobe sa písomne nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Uznesením č. k. 7C/14/2023-51 zo dňa 18. 04. 2023 vyzval súd žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň žalovaného poučil, že v prípade, ak žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 25. 04. 2023. Žalovaný si povinnosť podľa uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnil.

6. V zmysle § 219, ods. 3 CSP nenariadil súd pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29. 06. 2023, oznámenie zvesil dňa 18. 07. 2023 a dňa 18. 07. 2023 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

7. Súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 CSP, a preto o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude na základe § 262, ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355, ods. 1 a § 356, písm. b) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273, písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.