

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-8Pc/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200434  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200434.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. D. F., štátna občianska SR, proti odporcovi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. C. XXX, XXX XX H. B. C., právne zastúpený: JUDr. Peter Martiška, advokát so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO: 54 547 938, o návrhu navrhovateľky o príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 09.02.2023 na tunajší súd návrh o príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Domáhala sa, aby súd zaviazal E. G. na platenie výživného navrhovateľke vo výške 30,- EUR mesačne, ako matke maloletého E..

2. Z úradnej činnosti súdu, ako aj z vyjadrenia odporcu – návrhu na zastavenie konania z 12.05.2023 bolo zistené, že rovnaké konanie okrem iného s tými istými účastníkmi sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. NM-9Pc/9/2021. V predmetnej veci súd rozhodol Rozsudkom č.k. NM- 9Pc/9/2021-627 zo dňa 02.02.2023, nasledovne:

„I. Určuje sa, že E. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, je otcom maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok maloletého bude matka.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. v čase od 11.06.2021 do 28.02.2022 mesačne sumou 80,- EUR a od 01.03.2022 mesačne sumou 200,- EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.06.2021 do 31.01.2023 v celkovej sume 2.293,33 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Súd vylučuje na samostatné konanie návrh navrhovateľky na určenie výživného na matku maloletého vo výške 30,- EUR a na úhradu jednorazovej čiastky stanovenej súdom na náklady spojené s tehotenstvom a zľahnutím navrhovateľky.

VI. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.06.2022 č.k. 9Pc/9/2021-278 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 06.09.2022 č.k. 6CoP/35/2022-505 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku v časti určeného bežného výživného.

VII. Odporca E. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 215,68 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Opravným uznesením č. k. 9Pc/9/2021-632 zo dňa 08.02.2023 okrem iného opravil výrok II. Rozsudku tak, že tento správne znie: „II. Mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok maloletého bude matka.“

3. Voči výrokom III., IV., V., a VII citovaného rozsudku podal odporca odvolanie, teda aj voči výroku, ktorým tunajší súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na určenie výživného na matku maloletého vo výške 30,- EUR a na úhradu jednorazovej čiastky stanovenej súdom na náklady spojené s tehotenstvom a zľahnutím navrhovateľky. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/23/2023-684 zo dňa 30.05.2023 súd druhej inštancie rozhodol o uvedenom odvolaní s tým, že odvolanie podané proti rozsudku v rozsahu výroku V. odmietol, výrok V. rozsudku tak nadobudol právoplatnosť

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania – litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci, prebiehali na súde dve, alebo viaceré konania. Tým istým konaním sa rozumejú konania, ktoré sa dotýkajú rovnakých účastníkov, majú rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V danom prípade bolo zistené, že pred podaním návrhu navrhovateľky v predmetnej veci došlo k padaniu totožného návrhu v tej istej veci a s tými istými účastníkmi, pričom navrhovateľka A. B. sa podaním, ktoré bolo doručené do spisu NM-9Pc/9/2021 dňa 22.07.2022 domáhala platenia výživného na navrhovateľku ako matku maloletého E. vo výške 30,- Eur mesačne. K začatiu konania o určenie výživného vo výške 30,- Eur mesačne na matku maloletého E. A. B. tak došlo dňa 22.07.2022 v konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. NM-9Pc/9/2021. K začatiu toho istého konania s tými istými účastníkmi došlo i dňa 09.02.2023, ktoré je vedené pod sp. zn. NM-8Pc/5/2023. V danom prípade tak ide o prekážku litispendencie, teda o prekážku začatej veci. Prekážka litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, preto súd neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 8Pc/5/2023 zastavil. Vec sa bude prejednávať vo vylúčenom konaní pod samostatnou spisovou značkou.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 252 CSP.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).