

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209153
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209153.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X./ F. K. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. F. XXX/XX, XXX XX H. - S. Č. L., K. G. E. XX/XX, XXX XX E. X./ F. H. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX H. - S. Č. Z., K. G. E. XX/XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 164 988, proti žalovaným: X./ S. V.F., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P. XXXX/XX, XXX XX H. - H. J. I., X./ Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX/XX, XXX XX H. - S. Č. K., X./ Z.Q. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. XXXX/XX, XXX XX H. - J. Z., X./ D. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, XXX XX E., všetci žalovaní právne zastúpení JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53, takto

rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 a to iba vo vzťahu k parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m², parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m² a parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m², zapísaných na LV č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G., ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G..

II. V prevyšujúcej časti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a s tým, že s p r e s ň u j e neodkladné opatrenie nariadené I. výrokom uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 tak, že povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami zaťažuje parcelu CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², zapísanej na LV č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G..

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 na návrh žalovaných v procesnom postavení žalobcov nariadil voči žalobcom v procesnom postavení žalovaných neodkladné opatrenie v znení:

„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaným v 1. a 2. rade u k l a d á povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G. v prospech vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G..

II. Žalobcom u k l a d á podať žalobu vo veci samej v spore žalobcov: X./ S. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P. XXXX/XX, XXX XX H. - H. J. I., X./ Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX/XX, XXX XX H.-K.Q., X./ Z. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. XXXX/XX, XXX XX H. - J. Z., X./ D. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, XXX XX E., proti žalovaným: X./ F. K. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. F. XXX/XX, XXX XX H.-L.K., K. G. E. XX/XX,

XXX XX E. X./ F. H. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX H. - Z., K. G. E. XX/XX, XXX XX E., o určenie, že z titulu vydržania žalobcom patrí právo zodpovedajúce vecnému bremenu a žalovaní majú povinnosť zodpovedajúce vecnému bremenu, resp. o zriadenie vecného bremena súdom v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcom priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podali povinní z neho odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.09.2022 č.k. 7Co/45/2022-82 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.07.2022 a právoplatnosť dňom 26.10.2022.

2. Žalovaní v 1. až 4. rade v procesnom postavení žalobcov podali v zmysle II. výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 na tunajší súd dňa 24.11.2022 proti žalobcom v procesnom postavení žalovaných žalobu o zriadenie vecného bremena. V žalobe navrhovali, aby súd určil, že im patrí právo vecného bremena v podobe práva cesty, teda práva prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G. v prospech nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G. v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý je neoddeliteľnou prílohou rozsudku. Eventuálne žiadali zriadiť vecné bremeno v podobe práva cesty, teda práva prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E.J., Q. G. v prospech rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G.. Vecné bremeno práva cesty sa zriaďuje v rozsahu šírky cesty 3,5 metra v smere od spoločnej hranice troch parciel a to parcely CKN č. XXX, záhrada o výmere 202 m² a parcely CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², ktoré obe sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G. a parcely CKN č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2509 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E.J., Q. E., Q. G. ku spoločnej hranici troch parciel a to parcely CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G., parcely CKN č. XXX/X, záhrada o výmere 149 m² a parcely CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1327 m², ktoré sú obe zapísané na liste vlastníctva č. XX, H.Ú. E., Q. E.J., Q. G.. Žalobcovia v 1. až 4. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu za zriadenie vecného bremena v sume 135 € žalovanému v 1. rade a v sume 135 € žalovanému v 2. rade do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2023 a zapísaným pod sp.zn. 2C/36/2023 sa žalobcovia v 1. a 2. rade proti žalovaným v 1. až 4. rade domáhajú, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/41/2022-53, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobcom povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H.Ú. E., Q. E., Q. G. v prospech vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísaného na liste vlastníctva XXXX, H.Ú. E.Í., Q. E., Q. G.. Uvedený návrh odôvodnili tým, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenie nikdy prítomné neboli, a to vzhľadom na to, že žalovaní majú umožnený prístup do RD, a to viacerými prístupovými cestami. Ďalej parcela, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, po ktorej sa žalovaní domáhajú prechodu a prejazdu, nie je riadnou prístupovou cestou a už vôbec nie výlučným možným prístupovým bodom pre žalovaných. Parcela slúži ako prístup k nehnuteľnosti - rodinnému domu vo vlastníctve žalobcov. Znemožnenie využívania parcely ako cesty nastalo nezávisle od vôle žalobcov, a to následkom havarijného stavu múru na pozemku žalobcov, pričom havarijný stav bol zapríčinený práve vysokou frekvenciou prechodov a prejazdov a dynamickým zaťažením príslušného oporného múru, pokračovanie v prechodoch a prejazdoch v doterajšej frekvencii s najväčšou pravdepodobnosťou bude mať za následok zrušenie oporného múru v celej jeho dĺžke spojené so zosuvom pôdy, ktorý môže spôsobiť pretrhnutie hlavnej prípojky elektrickej energie a poškodenie kanalizácie domu, ktorá je vedená cez tento múr, čo potvrdil vo svojom statickom vyjadrení autorizovaný stavebný inžinier. Hroziaca ujma, ktorá s najväčšou pravdepodobnosťou nastane spôsobená plnením povinnosti žalobcom uloženej neodkladným opatrením, je v hrubom nepomere s nákladmi potrebnými na vybudovanie prízjazdu z verejnej komunikácie k parcele č. XXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XX,

H..Ú.. E. v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Ďalej poukázali na skutočnosť, že dňa 08.11.2022 bola ich právnenému zástupcovi doručená predexekučná výzva vo veci neodkladného opatrenia vedeného pred Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 5C/41/3022, na ktorú právnenému zástupcovi oprávnených odoslali odpoveď dňa 11.11.2022. Uviedli, že žalovaní si vykladajú vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ako ich bezbrehé oprávnenie a nemajú žiaden záujem na poskytnutí súčinnosti žalobcom. Pritom práve neoprávnený prejazd vozidlami cez parcelu vo vlastníctve žalobcov zapríčinil havarijný stav oporného múru na pozemku žalobcov, ktorý potvrdil aj autorizovaný stavebný inžinier vo svojom statickom vyjadrení k jestvujúcemu stavu oporného múru, pričom navrhol aj opatrenie v podobe výstavby oplotenia na neoplotenej časti pozemku povinných z dôvodu zníženia frekvencie prechodu a prejazdu cudzích osôb cez pozemok a najmä za účelom eliminácie dynamického zaťaženia prífahlého oporného múru. Žalobcovia požiadali žalovaných o poskytnutie súčinnosti, aby sa vyjadrili ako chcú zabezpečiť, aby nedochádzalo k zneužívaniu prechodu a prejazdu cez pozemok inými osobami, v prospech ktorých nebolo vydané neodkladné opatrenie. Dňa 12.11.2022 právny zástupca žalovaných prostredníctvom e-mailovej komunikácie reagoval na žiadosť tým spôsobom, že vyššie uvedenú situáciu je možné riešiť tak, že od vstupnej brány povinní odovzdajú kľúče právnenému zástupcovi oprávnených alebo niektorému z oprávnených a v časti, kde je cesta prerušená pletivom, je pletivo potrebné odstrániť. Právny zástupca povinných dňa 02.12.2022 reagoval na e-mail právneho zástupcu oprávnených zo dňa 11.11.2022 tak, že odporúčanie, že stačí odovzdať kľúče a vystrihnúť pletivo neodpovedá na ich otázku, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana vlastníckeho práva povinných. Konkrétne aby sa nestávalo, že oprávnení umožnia (rozmnožia kľúče, nechajú bránku otvorenú/ nezamknutú a pod.) neoprávneným osobám vstup na pozemok povinných. Poukázali na skutočnosť, že do momentu osadenia bránky sa totižto bežne stávalo, že cudzí ľudia neoprávnene prechádzali po pozemku povinných, o čom svedčali pohodené fľaše, ohorky na zemi a pod. Právny zástupca oprávnených dňa 02.12.2022 v nadväznosti na e-mail zo dňa 02.12.2022 informoval, že poskytnutie súčinnosti z ich strany vnímajú ako snahu o pokračovanie v nerešpektovaní súdneho rozhodnutia. Vyššie uvedené požadovali aj z toho dôvodu, že podľa vedomosti žalobcov nedisponujú žalovaní osvedčením o vodičskom oprávnení, a teda nie je daná neodkladná potreba pre prejazd k ich domu. Je preto otázne, komu má odovzdanie kľúčov a prístupnenie parcely žalobcom slúžiť na prejazd. Záverom poukázali aj na tú skutočnosť, že žalovaní v 1., 2. a 4. rade dosiahli vek prevyšujúci 65 rokov a sú podľa § 87 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinní mať okrem vodičského preukazu aj potvrdenie od lekára, že môžu šoférovať. V návrhu ďalej žalobcovia poukázali, že v súčasnosti prebieha súdne konanie o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva žalovaných na Okresnom súde Bardejov, pod sp.zn. 5C/11/2023, ktorého cieľom je rozdeliť parcely v spoluvlastníctve žalovaných a ďalších osôb, a tým upraviť pomery takým spôsobom, aby bol umožnený prístup všetkým vlastníkom vlastnou prístupovou cestou. Na dôvažok uviedli, že medzičasom bola parcela rozdelená geometrickým plánom, čo má za následok nemožnosť vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia.

4. Z listu vlastníctva č. XX H..Ú.. E., Q. E., Q. G. (zo spisu sp.zn. 5C/41/2022) vyplýva, že sú ňom evidované parcely č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 290 m², č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.327 m², č. XXX/X - záhrada o výmere 179 m², č. XXX/X - záhrada o výmere 149 m² a č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m². Ako vlastníci predmetných parciel sú evidovaní: D. S., V. E., J. XX.XX.XXXX, E. XX, E.Í. v spoluvlastníckom podiele 10/160, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; S. V., V. E., J. XX.XX.XXXX, P. XX, H. v spoluvlastníckom podiele 10/160, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; Z. Z., V. E., J. XX.XX.XXXX, K. XX, H. - K. v spoluvlastníckom podiele 10/160, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; F. H. H., V. S., J. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 5/40, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva - I. XXX/XXXX; Z. V., J. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, H. - J. Z. v spoluvlastníckom podiele 10/160, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva zo dňa 31.08.2017 - I. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2018; F. H. H., V. S., J. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 25/40, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva - I. XXXX/XXXX zo dňa 24.09.2018 a Darovacia zmluva zo dňa 11.11.2020 - I. X/XXXX zo dňa 29.03.2021. V časti „Iné údaje“ je evidovaný dom zapísaný na LV č. XXX a dom č.s. XX zapísaný na LV č. XXXX.

5. Z listu vlastníctva č. XXXX H..Ú.. E., Q. E. Q. G. (zo spisu sp.zn. 5C/41/2022) vyplýva, že je na ňom evidovaný ROD. DOM súpisné číslo XX postavený na parcele č. XXX. Ako vlastníci sú uvedení: D. S., V. E., J. XX.XX.XXXX, E. XX, E. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené

OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; S. V., V. E., J. XX.XX.XXXX, P. XX, H. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; Z. Z., V. E., J. XX.XX.XXXX, K. XX, H. - K. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené OSVEDČ. O DED. D 326/00 - Z 351/2001; D. S., V. E., J. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, E. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve 2D 8/2012, Z 1493/2012; S. V., V. E., J. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, H.F. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve 2D 8/2012, Z 1493/2012; Z. Z., V. E., J. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, H. - N. Ľ. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve 2D 8/2012, Z 1493/2012; Z. V., J. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, H.F. - J. Z. v spoluvlastníckom podiele 2/8, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva zo dňa 31.08.2017 - I. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2018.

6. Z listu vlastníctva č. XXXX H.Ú. E., Q. E., Q. G. (zo spisu sp.zn. 5C/41/2022) vyplýva, že sú na ňom evidované parcely č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 797 m² a č. XXX - záhrada o výmere 202 m². Zároveň je na uvedenom liste vlastníctva evidovaný RODINNÝ DOM súpisné číslo XX postavený na parcele č. XXX, pričom ako vlastníci sú zapísaní F. K. S., J. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, H. - L. v spoluvlastníckom podiele 1 a F. H.Í. Š., J. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, H. - Ľ. v spoluvlastníckom podiele 1. Ako titul nadobudnutia ich vlastníckeho práva je uvedená Kúpna zmluva - I. XXXX/XXXX.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX H.Ú. E., Q. E.Ž., Q. G. zo dňa 18.07.2023 vyplýva, že sú na ňom evidované: parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m², parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m², parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 716 m², parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 127 m², parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 75 m². Zároveň je na uvedenom liste vlastníctva evidovaný RODINNÝ DOM súpisné číslo XX postavený na parcele č. XXX, pričom ako vlastníci sú zapísaní F. K. S., J. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, H. - L. v spoluvlastníckom podiele 1 a F. H.Í. Š., J. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, H. - Ľ. v spoluvlastníckom podiele 1. Ako titul nadobudnutia ich vlastníckeho práva je uvedená Kúpna zmluva - I. XXXX/XXXX. Ďalej v kolónke iné údaje je uvedené GP 3650812-128/2022, R 952/2022 zo dňa 13.12.2022, v.z. 154/22.

8. Z listu vlastníctva č. XXX H.Ú. E., Q. E., Q. G. (zo spisu sp.zn. 5C/41/2022) vyplýva, že je na ňom evidovaný DOM súpisné číslo XX postavený na parcele č. XXX. Ako výlučný vlastník je zapísaná F. H. H., J. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, H., pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva - I. XXX/XXXX.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Súd konštatuje, že I. výrokom uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 bolo na návrh žalovaných v 1. až 4. rade nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalobcom v 1. a 2. rade uložená povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, H..Ú.. E. v prospech vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, H..Ú.. E.. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.07.2022 a právoplatnosť dňom 26.10.2022.

15. V zmysle § 334 C.s.p. súd na návrh zruší nariadené neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Po posúdení návrhu žalobcov v 1. a 2. rade ako povinných z nariadeného neodkladného opatrenia má súd za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené neodpadli.

16. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. C.s.p. došlo z dôvodu, že súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Bolo osvedčené, že oprávnení z neodkladného opatrenia ako vlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XX (odsek 4. odôvodnenia) a LV č. XXXX (odsek 5. odôvodnenia) mali dlhodobu zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam (viacerým pozemkom a rodinnému domu súp. č. XX) cez pozemok v podielovom spoluvlastníctve povinných z neodkladného opatrenia a to parcelu č. XXX, ktorá priamo susedí s parcelami vo vlastníctve oprávnených a to CKN č. XXX/X M. Č.. XXX/X. Povinní výstavbou oplotenia na hranici parciel č. XXX M. Č.. XXXX/X (obecná cesta) a na hranici parciel CKN č. XXX M. Č.. XXX/X znemožnili oprávneným prístup k nehnuteľnostiam, ktoré sú v ich vlastníctve a to tak prechod peši a rovnako aj prechod motorovými vozidlami. Oprávnení ako vlastníci nehnuteľností evidovaných na LV č. XX a LV č. XXXX tak nemajú zabezpečený prístup k svojim pozemkom a rodinnému domu. Zároveň oprávnení v návrhu osvedčili, že jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve vedie cez parcelu vo vlastníctve povinných, pričom užívanie uvedeného prístupu bolo dlhodobé a až doposiaľ bezproblémové.

17. Žalobcovia v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepreukázali, aby uvedené dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli. Žalobcovia v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia primárne poukazujú na to, že parcela v ich vlastníctve nie je výlučným možným prístupom žalovaných na ich pozemok s tým, že žalovaní majú umožnený prístup do ich rodinného domu viacerými inými prístupovými cestami. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Súd mal pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže žalobcovia v 1. a 2. rade výstavbou oplotenia znemožnili žalovaným v 1. až 4. rade prístup k ich rodinnému domu, pričom uvedená prístupová cesta cez pozemok žalobcov slúžila dlhodobu a bezproblémovo. Súd neodkladným opatrením poskytol žalovaným v 1. až 4. rade okamžitú ochranu ich práv, pričom zohľadnil, že k ohrozeniu ich práv došlo konaním žalobcov v 1. a 2. rade, ktorí pristúpili k výstavbe oplotenia. Argumentácia žalobcov, že ich parcela nie je jedinou prístupovou cestou k rodinnému domu žalovaných, súd vyhodnotí a zohľadní na základe vykonaného dokazovania vo veci samej. Skutočnosť, že súd poskytol žalovaným ochranu ich práva nariadením neodkladného opatrenia automaticky neznamená dôvodnosť žaloby vo veci samej. V konaní vedenom pod sp.zn. 5C/67/2022 súd v zmysle žalobného návrhu po vykonanom dokazovaní posúdi, či došlo k vydržaniu vecného bremena v podobe práva cesty, teda prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu žalobcov; eventuálne, či sú splnené zákonné podmienky pre zriadenie vecného bremena práva cesty podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré by zaťažovalo parcelu žalobcov.

18. Neobstojí ani argument o havarijnom stave oporného múru, pričom samotní žalobcovia si v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ohľadne uvedeného viackrát protirečia. Na jednej strane žalobcovia tvrdia, že znemožnenie využívanie parcely ako cesty nastalo nezávisle od ich vôle následkom havarijného stavu múru na ich pozemku, čo má brániť tomu, aby žalovaní v 1. až 4. rade využívali ich parcelu ako prístupovú cestu a súčasne samotní žalobcovia v 1. a 2. rade v návrhu tvrdia, že užívajú predmetnú parcelu ako prístupovú cestu k ich rodinnému domu. Teda havarijný stav oporného múru má brániť žalovaným v užívaní parcely ako prístupovej cesty, avšak už nebráni v užívaní samotným žalobcom. Ďalej tvrdia, že vysoká frekvencia prechodov a prejazdov cez parcelu s najväčšou pravdepodobnosťou môže mať za následok zrútenie oporného múra a súčasne poukazujú na to, že žalovaní nedisponujú osvedčením o vodičskom oprávnení. Ak teda žalovaní nemajú osvedčenie o vodičskom oprávnení, frekvencia prejazdov cez parcelu žalobcov nebude veľmi vysoká.

19. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na písomnú, resp. emailovú komunikáciu s právny zástupcom žalovaných ohľadne realizácie výkonu nariadeného neodkladného opatrenia, tak súd konanie žalobcov vníma ako absolútne nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.07.2022 a do dnešného dňa, t.j. po dobu jedného roka, žalobcovia uvedené súdne rozhodnutie ignorujú a žalovaným neumožnili prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami. V tomto zmysle vyznieva až bizarne tvrdenie žalobcov, že im existencia neodkladného opatrenia strpčuje život. Žalobcovia sú povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a umožniť žalovaným výkon ich súdom priznaného práva. Žalobcovia žalovaným v priebehu jedného roka neumožnili prechod a prejazd cez ich parcelu v zmysle súdneho rozhodnutia. Deklarovaná snaha žalobcov o zabránenie zneužívania prechodu a prejazdu, nemôže brániť výkonu nariadeného neodkladného opatrenia. Súd uvedené konanie hodnotí ako obštrukciu z ich strany, s cieľom vyhnúť sa výkonu súdneho rozhodnutia pod akože zámienkou ochrany vlastníckeho práva pred prípadným zneužitím zo strany tretích osôb.

20. Vyššie uvedené dôvody žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia vyhodnotil súd ako nedôvodné v zmysle § 334 C.s.p.

21. Z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj z aktuálneho listu vlastníctva a aktuálnej katastrálnej mapy vyplýva, že parcela CKN č. XXX evidovaná na LV č. XXXX bola po nariadení neodkladného opatrenia na základe geometrického plánu GP 3650812-128/2022, R 952/2022 zo dňa 13.12.2022, v.z. 154/22 rozdelená na parcely č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m², č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m², č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 716 m², pričom s parcelami žalovaných č. XXX/X M. Č.. XXX/X susedí parcela žalobcov č. XXX/X, cez ktorú prechádza prístupová cesta žalovaných k ich rodinnému domu.

22. Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu, ktorá nastala po nariadení neodkladného opatrenia, a zároveň aby vlastnícke právo žalobcov bolo obmedzené neodkladným opatrením v čo možno najmenšej miere a súčasne aby bola žalovaným poskytnutá súdna ochrana ich práv v nevyhnutnom rozsahu, súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil vo vzťahu k parcelám č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X (ktoré spolu s parcelou č. XXX/X tvorili pôvodnú parcelu č. XXX), keďže cez uvedené parcely vo vlastníctve žalobcov neprechádza prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných.

23. Z hora uvedeného zároveň vyplýva, že prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných prechádza v súčasnosti po parcele č. XXX/X (ktorá spolu s parcelami č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X tvorili pôvodnú parcelu č. XXX) a preto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tejto parcele zamietol ako nedôvodný.

24. S poukazom na rozdelenie pôvodnej parcely č. XXX na štyri samostatné parcely (č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X) sa I. výrok uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 stal nevykonateľným, preto súd nariadené neodkladné opatrenie spresnil v súlade s aktuálnou evidenciou parciel v katastri nehnuteľnosti a to tak, že povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami zaťažuje parcelu č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m² zapísanej na LV č. XXXX, H..Ú.. E.J., Q. E., Q. G.. Uvedeným spresnením súd zohľadnil opísané zmeny v evidencii parciel v katastri nehnuteľnosti, ktoré nastali po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a sú platné ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a to tak,

aby súdne rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenie v časti, v ktorej bol návrh na jeho zrušenie zamietnutý, bolo vykonateľné. Pritom je potrebné zdôrazniť, že súd sa uvedeným spresnením vecne nevybočil z obsahu samotného návrhu na nariadeného neodkladného opatrenia.

25. Keďže na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/67/2022 prebieha konanie vo veci, o trovách konania o návrhu na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa končí konanie vo veci samej v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zrušenia neodkladného opatrenie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Proti tomuto uzneseniu v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odvolanie nie je prípustné /§ 357 písm. e) C.s.p./.