

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210740
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312210740.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 43,33 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 43, 33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.11. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur , a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 27.8.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,33 eur s príslušenstvom. Dňa 10.8.2012 pod č.k. 12Ro 241/2012-12 súd na základe predložených listinných dôkazov vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 12Ro 241/2012-27 zo dňa 22.1.2013 platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č.k. 12C 55/2013 - 31 zo dňa 13.3.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnil.

12C /55/2013

Na základe vykonaného dokazovania súd istil nasledovný skutkový a právny stav :

Odporca dňa 22.9.2009 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX - investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok zo dňa 28.9.2009 so začiatkom poistenia 1.10.2009 a koncom poistenia 30.9.2028 (24.00 hod.). Výška poisťného podľa poisťnej zmluvy predstavovala 50 eur mesačne s prvou splatnosťou dna 1.10.2009.

Dňa 18.11.2009 bola navrhovateľovi doručená písomná výpoveď poisťnej zmluvy č. XXXXXX. Dňa 27.11.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie poisťného do 26.11.2009, kedy poisťná zmluva zanikla, a to vo výške 43,33 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Odporca dlžné poisťné neuhradil.

Podľa § 800 ods. 2 O.Z. Možno tiež dohodnúť, že poisťenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poisťnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná, jej uplynutím poisťenie zanikne.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z. Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že poisťenie zaniklo podľa § 800 ods. 2 O.Z. dňa 26.11.2009 a navrhovateľovi tak v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 O.Z. vzniklo právo na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 43,33 eur za obdobie od 1.11.2009 do 26.11.2009, t.j. za obdobie do zániku poisťenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže sa odporca plnením dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. k zaplateniu aj úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.11.2009, kedy sa odporca dostal plnením do omeškania, až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur (2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu + 20 % DPH) v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/ 2004 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že
12C /55/2013

peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovolne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.