

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215011
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711215011.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi B. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., I. XXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.019,79 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového a odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 176,42 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, číslo účtu: 2620036847/1100, VS: 813212 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 10. 2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.019,79 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Dňa 4. 9. 2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov.

Tunajší súd uznesením č. k. 11C/15/2012-73 zo dňa 11. 10. 2012 prvým výrokom rozhodnutia konanie zastavil, druhým a tretím výrokom odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Štvrtým výrokom rozhodnutia súd navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 54,37 Eur.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/33/2013-123 zo dňa 21. 2. 2013 uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania zrušil a v tomto rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie. Vo zvyšku zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté. Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zrušil pre nesprávne právne posúdenie veci, ak okresný súd považoval trovy vynaložené vedľajším účastníkom na strane odporcu ako trovy neúčelné.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 5. 2013 uviedol, že čo sa týka trov konania vedľajšieho účastníka, podľa jeho názoru vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak by predsa len z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený

advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, keďže by vedľajší účastník - združenie nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Navrhovateľ navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si podaním zo dňa 19. 10. 2012 uplatnil trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 176,42 Eur. Trovy právneho zastúpenia si uplatnil za úkony právnej služby a to: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie k žalobnému návrhu a odvolanie z 19. 10. 2012 + režijný paušál.

Podľa § 93 ods. 4, prvá veta O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 146 ods. 2, prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Nakoľko odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania (o jeho trovách prvostupňového konania bolo rozhodnuté v uznesení 11C/15/2012-73 zo dňa 11. 10. 2012), navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu bol zastúpený advokátom a tak tomuto bola priznaná v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za tri úkony právnej služby -prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie - odmena za jeden úkon 61,41 Eur a za odvolanie odmena vo výške 30,71 Eur, tarifná odmena spolu vo výške 153,53 Eur. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. tri krát po 7,63 Eur spolu režijný paušál vo výške 22,89 Eur; trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 176,42 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).