

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312230530
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312230530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, H. C. Č. V..Č.. XXXX/XX, K., R..Č. C. XXX L. D. K., B. M. XDY, Š. V., o zaplatenie sumy 1 250,38 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,35 Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 476,35 Eur od 09.04.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1250,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaným zo sumy 1250,38 Eur od 9.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. B., T. M. XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení Č.. B., T. M. XX.X.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení Č.. B., T. M. XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi SIM - karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM-kartám boli pridané účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku Zmluvám, odpredal odporcovi mobilné telefóny zn. NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 16,27 Eur, NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 29,90 Eur, Huawei E E220 USB modem za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 08/2010 - 1/2011 porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi spôsobil škodu za odpredané mobilné telephony zn. NOKIA 6120 classic vo výške 232,36 Eur, NOKIA 6500 slide vo výške 210,10 Eur, Huawei E E220 USB modem vo výške 331,57 Eur, ktoré sumy predstavujú rozdiel medzi predajnou cenou predmetných mob. telefónov a ich akciovou cenou účovanou odporcovi. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl.3 bod 3.7 Dodatkov k zmluvám, v ktorých odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu v čl.1 bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné telefóny, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou inou čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 1825,67 Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla zo odpredané mobilné telephony. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 9.4.2011.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. B., T. M. XX.XX.XXXX, Č.. B., T. M. XX.X.XXXX, Č.. B., T. M. XX.XX.XXXX, spolu s dodatkami k týmto zmluvám a prílohami č. I. k Dodatkom k Zmluve, Pokus o pokonávku z 25.3.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.10.2006.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 27Ro/2413/2012 - 55 zo dňa 11.12.2012, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko odporca sa v čase konania súdu nachádzal v zahraničí, súd tento platobný rozkaz svojím Uznesením č.k. 23C/15/2013 - 61 zo dňa 24.1.2013 v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Navrhovateľ sa k podanému návrhu na začatie konania vyjadril svojim podaním zo dňa 12.2.2013 vyjadril v tom zmysle, že požiadal o možnosť splatiť pohľadávku navrhovateľa v troch splátkach.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 25.6.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa a odporcu. Odporca a navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčasť neospravedlnili. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Zo Zmlúv o pripojení č. B., T. M. XX.XX.XXXX, Č.. B., T. M. XX.X.XXXX, č. B., T. M. XX.XX.XXXX, spolu s dodatkami k týmto zmluvám a prílohami č. I. k Dodatkom k zmluvám, súd zistil, že odporca a navrhovateľ uzatvorili citované zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorové SIM-

karty, ktoré odporcovi umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatkov k týmto zmluvám súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 16,27 Eur, NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 29,90 Eur, Huawei E E220 USB modem za kúpnu cenu 0,03 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.3.2011 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho k ich zaplateniu v dodatočnej lehote do 8.4.2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. III. bod 3.7 Dodatku k zmluvám o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. II. bodu 2.3 Dodatku k Zmluvám o pripojení č. B. B. Č.. B. prvá veta a písm.a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov a v prípade Zmluvy o pripojení č. XXXXXXX po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvy o pripojení č. B., T. M. XX.XX.XXXX, Č.. B., T. M. XX.X.XXXX, Č.. B., T. M. XX.XX.XXXX, spolu s dodatkami k týmto zmluvám a prílohami č. I. k Dodatkom k zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorové SIM-karty, ktoré odporcovi umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatkov k týmto zmluvám súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 16,27 Eur, NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 29,90 Eur, Huawei E E220 USB modem za kúpnu cenu 0,03 Eur.

protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporcu, uvedené v čl. III. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení, v ktorých odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2., 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 774,03 Eur, ako rozdielu medzi tržnými cenami predaných mobilných telefónov a ich predajnými cenami odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporcovi, ktorý mal vo veci väčšinový úspech súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.