

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/135/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410207388  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4410207388.33

## Uznesenie

Okresný súd G. J. v spore žalobcu: K. E., spol s r. o., so sídlom G. J., C. XXXX/XX, T.: XX XXX XXX, zastúpená K. law firm, s. r. o., K. - A. M., G. slobody XX, T.: XX XXX XXX, proti žalovanému: M. G. J., G. J., I. námestie XX, T.: XX XXX XXX, zastúpený Q. kancelária A. & A. s. r. o., G., Y. XX, T.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1095426,35 eura s príslušenstvom, o sťažnosti žalovaného, takto

### rozhodol:

I. Súd z m e ň u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/135/2010-1227 zo dňa 12.06.2023 v časti výroku I. nasledovne:

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 116015,41 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní po právoplatnosti uznesenia.

III. Súd z r u š u j e opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/135/2010-1240 zo dňa 20.06.2023, nesprávne datované 20.06.2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozsudkom zo dňa 15.11.2018 zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 661375 eur s príslušenstvom. Po odvolaní žalovaného Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 6Co/54/2019-1136, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2022 zmenil rozsudok prvoinštančného súdu a žalobe vyhovel a rozhodol o náhrade trov konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súdny úradník uznesením sp. zn. 6C/135/2010-1227 zo dňa 12.06.2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 6C/135/2010-1240 zo dňa 20.06.2022 priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 127339,62 eur. Proti týmto uzneseniam podal žalovaný dňa 28.06.2023 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súdny úradník rozhodol o náhrade trov konania v nesprávnej výške, čím došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Podľa názoru žalovaného mal súd prvej inštancie priznať žalovanému pri úkonoch uvedených v bode 1. písm. d) a e), ako aj za úkony uvedené v bode 1. písm. a) až c) a písm. f) až i) len odmenu vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 1/ písm. c), § 13a ods. 2/ písm. b) ako aj § 13a ods. 5/ vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase podania predmetných podaní.

3. Podľa § 239 ods. 1/ a 2/ CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

5. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1/ a 2/ CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa § 13a ods. 1/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

12. Podľa § 13a ods. 2/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

13. Podľa § 13a ods. 3/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

14. Podľa § 13a ods. 4/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, za

zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

15. Podľa § 13a ods. 5/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

16. Podľa § 14 ods. 5/ písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci

17. Súdny úradník vo svojom rozhodnutí, ktorým priznal žalobcovi náhradu trov konania vychádzal z výšky predmetu konania, ktorá bola pri podaní žaloby v sume 1095426,35 eur, pričom na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby použil § 10 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, čo predstavuje 2617,73 eur za jeden úkon právnej služby. Súdny poplatok vo výške 16596,50 eur za podanie žaloby, cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 671,51 eur, náhrada za stratu času spolu vo výške 977,40 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky a náhradu trov za vykonané úkony právnej služby a prislúchajúce režijné paušály vo výške 90637,02 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27.04.2010 podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.05.2010 podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu odporcu zo dňa 23.06.2010 podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur
- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 07.07.2010 podľa § 14 ods. 5 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,
- účasť na pojednávaní konanom dňa 20.07.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 18.08.2020 podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 25.10.2010 podľa § 14 ods. 5 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,
- účasť na pojednávaní konanom dňa 15.11.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 30.12.2010 podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 16.03.2011 podľa § 14 ods. 5 písm. b) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,
- účasť na pojednávaní konanom dňa 13.08.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k výpovediam svedkov a návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 18.10.2013 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 29.10.2013 podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,
- účasť na pojednávaní konanom dňa 02.12.2013 v čase od 13:15 do 16:25 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 5235,46 eur
- účasť na pojednávaní konanom dňa 07.04.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k vstupu vedľajších účastníkov do konania na strane žalobcu zo dňa 25.04.2014 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na pojednávaní konanom dňa 30.09.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - písomné vyhotovenie záverečného návrhu navrhovateľa zo dňa 10.10.2014 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 31.10.2014 podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,

- účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 654,43 eur,

- účasť na pojednávaní konanom dňa 01.12.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu 6C/135/2010-544 o prerušení konania zo dňa 19.01.2015, plus písomné podanie na súd - doplnenie podania zo dňa 23.01.2015 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu 6C/135/2010-580 zo dňa 22.06.2015 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na pojednávaní konanom dňa 11.04.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na pojednávaní konanom dňa 26.09.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - odvolanie proti rozsudku 6C/135/2010-661 zo dňa 22.11.2016 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného a k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu zo dňa 04.01.2017 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu zo dňa 03.02.2017 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na pojednávaní konanom dňa 16.10.2018 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - odvolanie proti rozsudku 6C/135/2010-823 zo dňa 11.12.2018 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu zo dňa 11.02.2019 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 22.05.2020 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - návrh žalobcu na pokračovanie v konaní vedenom na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 01.03.2020 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 02.04.2021 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - návrh žalobcu na pokračovanie v konaní vedenom na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 26.10.2021 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - návrh na zmenu žalobcu v konaní na KS NR zo dňa 30.11.2021 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu k sporu v právnej veci vedenej na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 03.05.2022 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur,

- účasť na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Nitre dňa 19.05.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (účinnnej v čase vykonania právnej služby) vo výške 2617,73 eur a náhradu výdavkov

podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky spolu vo výške 325,35 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že zástupca žalobcu je platcom DPH, súd taktiež priznal DPH vo výške 20 % zo sumy 92285,93 eur, t. j. vo výške 18457,19 eur.

Spolu tak priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 127339,62 eur.

18. Žalovaný vo svojej sťažnosti namietal, že súd priznal žalobcovi odmenu za právne služby vo výške 2617,73 eur v plnej výške aj za také úkony právnej služby, kde by žalovanému prináležala odmena len vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny, a to konkrétne vyjadrenie k výpovediam svedkov a návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 18.10.2013, vyjadrenie k vstupu vedľajších účastníkov do konania na strane žalobcu zo dňa 25.04.2014, odvolanie proti uzneseniu 6C/135/2010-544 o prerušení konania zo dňa 19.01.2015, odvolanie proti uzneseniu 6C/135/2010-580 zo dňa 22.06.2015, návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 22.05.2020, návrh žalobcu na pokračovanie v konaní vedenom na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 01.03.2020, návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 02.04.2021 a návrh žalobcu na pokračovanie v konaní vedenom na KS NR pod spisovou značkou 6Co/54/2019 zo dňa 26.10.2021. Tieto úkony považoval právny zástupca žalovaného za procesné úkony, pričom podľa jeho názoru sa nejedná o úkony právnej služby vo veci samej.

19. Ústavný súd už vo svojej judikatúre vyslovil, že rozhodnutím všeobecného súdu o trovách konania možno zasiahnuť do základných práv a slobôd, predovšetkým možno porušiť právo na súdnu ochranu (II. ÚS 56/05). K rovnakému záveru dospel Európsky súd pre ľudské práva vo vzťahu k aplikovateľnosti čl. 6 ods. 1 dohovoru na konanie o trovách (rozsudok z 23. septembra 1997 vo veci *Robins v. Veľká Británia*, § 28, č. 22410/93, resp. rozsudok zo 6. februára 2001 vo veci *Beer v. Rakúsko*, § 13, č. 30428/96 in <http://echr.coe.int>). K porušeniu práva na súdnu ochranu rozhodnutím všeobecného súdu by došlo predovšetkým vtedy, ak by rozhodnutie bolo arbitrárne, a teda prejavom zjavnej svojvôle pri výklade a aplikácii právnej normy, ak by výrok rozhodnutia nebol v súlade s priebehom konania alebo ak by rozhodnutie nebolo dostatočne odôvodnené. Do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma (IV. ÚS 77/02, z najnovšej judikatúry napr. II. ÚS 303/2017, II. ÚS 383/2017).

20. Súdny úradník správne určil výšku náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci v sume 2617,73 eur, ale pri niektorých úkonoch právnej pomoci nesprávne aplikoval výklad § 13a ods. 1/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tak, že právnenému zástupcovi za zastupovanie žalobcu prináleží náhrada trov právneho zastúpenia za 33 úkonov právnej pomoci po 2917,73 eur, za 6 úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 5/ písm. b) vyhlášky vo výške 654,43 eur. Žalovaný namietal, že pri niektorých úkonoch právnej pomoci súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu vo výške celého úkonu, pričom by mu prináležala odmena len vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny.

21. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k tomu záveru, že výpočet náhrady trov konania pre právneho zástupcu žalobcu bol zo strany súdneho úradníka nesprávny. Súdny úradník správne ustálil výšku jedného úkonu právnej pomoci pre právneho zástupcu žalobcu v sume 2617,73 eur, ktorá suma bola vypočítaná z predmetu konania. Keďže právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania za 34 úkonov právnej pomoci, zo spisu bolo zistené, že naozaj tieto úkony zo strany právneho zástupcu žalobcu boli realizované, avšak pri niektorých úkonoch právnej pomoci súdny úradník priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu v plnej základnej sadzbe tarifnej odmeny, aj keď sa jednalo o procesné úkony, za ktoré prináleží odmena vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny. Jedná sa o úkony právneho zástupcu žalobcu, a to vyjadrenie k vstupu vedľajších účastníkov na strane žalobcu zo dňa 25.04.2014, odvolanie proti uzneseniu zo dňa 19.01.2015 o prerušení konania, odvolanie proti uzneseniu zo dňa 22.06.2015, ako aj písomné návrhy na prerušenia konania zo dňa 22.05.2020 a 02.04.2021, ako aj návrh žalobcu na pokračovanie v konaní z 01.03.2020 a z 26.10.2021. Právny zástupca žalovaného síce namietal, že procesným úkonom zo strany právneho zástupcu žalobcu bolo aj vyjadrenie k výpovediam svedkov a návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 18.10.2013, ale pri tomto

úkonu právnej pomoci mal súd za to, že tieto podania zo strany právneho zástupcu žalobcu boli vykonané účelne a hospodárne, pretože právny zástupca sa nezúčastnil na pojednávaní konanom dňa 13.08.2013, preto sa písomne vyjadril k výpovediam svedkov. Súd sa stotožnil s obsahom sťažnosti žalovaného, že pri hore uvedených úkonoch patrí žalobcovi odmena za úkon právnej pomoci len v rozsahu 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13a ods. 2/ písm. b) vyhlášky a v tejto časti súdny úradník pochybil pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania tým, že žalobcovi priznal aj za tieto úkony odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny namiesto odmeny vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny. Z toho dôvodu súd v tejto časti námietkam právneho zástupcu žalovaného vyhovel.

22. Súd na základe hore uvedených skutočností zmenil uznesenie vydané súdnym úradníkom v časti náhrady trov konania pre žalobcu, pretože mal za to, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania v celkovej výške 116015,41 eur. Táto náhrada pozostáva za náhradu za 26 úkonov základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 2617,37 eur (spolu 68060,98 eur), zo 7 úkonov právnej pomoci v rozsahu 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13a ods. 2/ písm. b) vyhlášky vo výške 1308,87 eur (spolu 9162,09 eur) a 6 úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 5/ písm. b) vyhlášky vo výške 654,43 eur (3926,58 eur), z náhrady výdavkov v celkovej výške 325,35 eur, z 20 % DPH vo výške 16295 eur, z cestovných nákladov vo výške 671,51 eur, z náhrady za stratu času vo výške 977,40 eur a z náhrady súdneho poplatku vo výške 16596,50 eur. Celkovo takto priznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania vo výške 116015,41 eur.

23. Vo svojej sťažnosti žiadal právny zástupca žalovaného aj o zrušenie opravného uznesenia v prípade, že súd vyhovie sťažnosti. Súd čiastočne vyhovel sťažnosti právneho zástupcu žalovaného, teda zmenil uznesenie súdneho úradníka z 12.06.2023 a zároveň vo výroku tohto uznesenia stanovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, ktoré trovy majú byť zaplatené na účet právneho zástupcu žalobcu. Z toho dôvodu bolo už opravné uznesenie vydané súdnym úradníkom podľa súdneho manažmentu dňa 20.06.2023 (ale nesprávne datované dňom 20.06.2022) nadbytočné, pretože súd konvalidoval výrok uznesenia o náhrade trov konania samotným týmto uznesením, preto opravné uznesenie v plnom rozsahu zrušil, pretože stratilo opodstatnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.