

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201086  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletého dieťaťa: meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C., t.č. bytom C. XX, D. a otec C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F., v konaní o návrhu matky určenie mena maloletej, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že meno mal. dieťaťa G. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, z matky B. A., H. I., nar. XX.XX.XXXX, a otca C. A., H. A., nar. XX.XX.XXXX je „Natália“.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2023 bolo súdu doručené podanie B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhala, aby súd učil meno jej maloletej dcéry meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX. Matka v podanom návrhu uviedla, že meno jej dcéry nie je v rodnom liste uvedené, maloletá nie je biologickou dcérou C. A., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko matka od roku 2019 žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, ktorý je otcom jej dcéry.

2. Uznesením sp. zn.: 15P/81/2023-17 zo dňa 29.06.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

3. Zo správy Matričného úradu Mesta Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2023 súd zistil, že u maloletej nedošlo k určaniu mena dodatočne a to súhlasným vyhlásením jej rodičov.

4. Podaním zo dňa 12.07.2023 sa vo veci vyjadril C. A., nar. XX.XX.XXXX ako manžel matky maloletej a otec zapísaný v rodnom liste, ktorý uviedol, že s návrhom matky na určenie mena súhlasí. Súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 17.07.2023 súd zistil najmä to, že z manželstva B. A. a C. A. pochádzajú 4 deti, pričom C. A. je biologickým otcom len dvoch detí. Biologickým otcom ostatných detí je súčasný druh matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od marca 2020. Maloletú doma oslovujú Natália. Matka návrh podala z dôvodu, že sa jej manžel doposiaľ nedostavil na matričný úrad za účelom podpísania súhlasu s menom maloletej. V spoločnej domácnosti nežijú od roku 2019, kedy manžel odišiel od rodiny k svojim rodičom do Jelšavy. Spolužitie neobnovili. Na tunajšom súde je vedené ako konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode, tak aj konanie o zapretie otcovstva k maloletej meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX. Zistené skutočnosti potvrdzuje tiež správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 11.07.2023.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 18.07.2023, na ktorom sa zúčastnila matka maloletej a zástupca kolízneho opatrovníka, pričom matka na tomto pojednávaní uviedla, že už aj v nemocnici žiadala, aby maloletej určili meno Natália, od narodenia ju takto oslovujú, všetci ju takto oslovujú, ona toto meno reaguje, je na to meno zvyknutá.

7. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene a priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len ZMaP), každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že meno maloletého dieťaťa nebolo určené jeho rodičmi zapísanými v rodnom liste žiadnym zo zákonných spôsobov.

10. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, najmä na skutočnosť, že každý musí mať meno, súd rozhodol na základe návrhu matky maloletej tak, že určil, že meno maloletej bude G., nakoľko ju tak oslovuje jej najbližšie rodinné prostredie už od jej narodenia a maloletá na toto svoje meno reaguje.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.