

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/389/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:1011200990.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, Trnava, Coburgova 84, IČO: 36 227 803, proti odporkyni: Ing. A. Z., bytom J., O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mgr. Ing. Pavla Korytára, Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 00 009 199, zastúpený advokátom Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, Dubnica nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 1713/8, o zaplatenie 225,92 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 18C/118/2011-129 zo dňa 20. augusta 2012 v spojitosti s opravným uznesením sp. zn. 18C/118/2011-134 zo dňa 06. septembra 2012 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojitosti s opravným uznesením p  
o t v r d z u j e .

Odporkyni sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,06 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, odporkyni nepriznal náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania 225,92 eur do troch dní. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 123 OZ, § 57 ods. 2 OZ, § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb., ustanoveniami § 120 ods. 1 a 2 a § 153 ods. 1 O.s.p. Skutkovo vymedzil svoje rozhodnutie vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov konania, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a predloženými listinnými dôkazmi. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vymáhanie žalovanej sumy. Uplatnená suma je nedoplatkom na platbách za poskytnuté služby za užívanie bytu za obdobie november 2008 až august 2009, keď predmetný byt užívala odporkyňa. Navrhovateľ nepreukázal, že v predmetnom období bol vlastníkom bytu, resp. oprávnenou osobou s právom disponovať, nakladať a vykonávať práva k bytu. S poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu ak bola zamietnutá žaloba na vylúčenie veci vrátane sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky rozhodnuté zásadne odlišne. Vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. a nie navrhovateľovi. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nepovažuje za vecne správne. Odvolanie voči nemu odôvodňuje tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ preukázal, že bol v predmetnom období vedený ako vlastník nehnuteľností v príslušnom katastri nehnuteľností. Súd prvého stupňa v rozpore s ustanovením § 123 OZ zamietol návrh navrhovateľa. Zamietnutie žaloby o vylúčenie veci z konkurznej podstaty nie je rozhodnutím, ktoré by konštituovalo vlastnícke právo, nie je ani rozhodnutím, ktoré by deklarovalo existenciu vlastníckeho práva. Navrhovateľ odporcovi dodal prostredníctvom tretích osôb za predmetné obdobie vyúčtované služby spojené s užívaním bytu a tieto aj tretím osobám uhradil. Napriek návrhom navrhovateľa na pojednávaní súd prvého stupňa nevykonal žiadne dokazovanie na zistenie aktívnej legitímácie navrhovateľa a rozhodol vo veci na prvom pojednávaní. Nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaného dokazovania a nesprávne právne posúdenie veci vidí navrhovateľ v tom, že súd prvého stupňa si nesprávne osvojil skutočnosť, že navrhovateľ nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností v čase, za ktorý žaluje nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu, ako aj nesprávne právne posúdenie vo vzťahu v prípadnej neexistencii bezdôvodného obohatenia na strane odporcu voči navrhovateľovi. Odvolanie smeruje aj proti trovám konania. Navrhoval, aby Krajský súd v Trnave napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník a odporkyňa.

Vedľajší účastník v odôvodnení svojho vyjadrenia poukázal na zákon č. 328/1991 Zb. ako aj na zákon č. 7/2005 Z.z. Zapísaním veci do súpisu majetku úpadcu sa na majetok nahliada ako na majetok úpadcu a správca po dobu trvania účinkov zápisu veci v súpise vstupuje do právneho postavenia vlastníka tejto veci. Byt, do ktorého boli dodané služby spojené s jeho užívaním, bol zapísaný do súpisu majetku úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. právnym predchodcom vedľajšieho účastníka. Podľa odborného posúdenia tohto správcu ide o majetok podliehajúci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Skutočnosť, že niekto iný bol na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako vlastník, nemá na povinnosť správcu ani účinky zápisu žiaden vplyv. V konaní sp. zn. 44Cbi 6/2007 súd v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal existenciu akéhokoľvek práva vylučujúceho zapísanie majetku do súpisu ako majetku podliehajúceho konkurzu. Tento rozsudok bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 21Cokr/4/2008-767 zo dňa 23.09.2008. Po právoplatnom rozhodnutí nič nebránilo vedľajšiemu účastníkovi majetok speňažiť. Otázka vlastníckeho práva je pri posudzovaní právneho nároku uplatneného v tomto konaní druhoradá. Rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie navrhovateľom uplatnených nárokov je otázka trvania účinkov zápisu majetku v súpise. Odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľ nikdy nebol vlastníkom bytu, vedľajší účastník z dôvodu opatrnosti a z dôvodu predídenia vzniku možnosti odpojenia bytov od energií dňa 27.02.2009 poukázal na bankový účet navrhovateľa prijaté platby od nájomcov za služby spojené s užívaním bytov za mesiac november a december 2008 spolu s údajmi o nájomcoch a príslušných variabilných symboloch celkom v sume 104.000 eur. Vzniesol námietku premlčania všetkých nárokov. Navrhoval napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa je správny. Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k správnym záverom a správne rozhodol. Ona neeviduje žiadny nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu. Riadne platila všetky platby Mgr. Pavlovi Korytárovi na účet, ktorý jej bol oznámený. Navrhovala napadnutý rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého

stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

V priebehu odvolacieho konania došlo ku dňu 08.04.2013 k zániku funkcie pôvodného správcu konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, Trnava, JUDr. Dušana Pohoveja a do funkcie správcu bola uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 3K 105/99-2481 zo dňa 08.04.2013 ustanovená JUDr. Martina Mrázová, s ktorou odvolací súd s poukazom na ustan. § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pokračoval v konaní.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Je nevyhnutné zodpovedať predbežnú otázku, komu v rozhodnom období prislúchalo postavenie vlastníka a najmä prenajímateľa bytu, za ktorý sa žiada zaplatenie úhrady za služby spojené s užívaním bytu.

Navrhovateľ neuspel s námietkou neoprávnenosti zaradenia domu s bytom odporcu do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu reprezentovaného vedľajším účastníkom. V skutočnosti tým bola konštatovaná existencia práva uplatňovaného vedľajším účastníkom. Excindačná žaloba navrhovateľa nebola zamietnutá len z formálnych ale i z vecných dôvodov. I pri rešpektovaní úvahy Krajského súdu v Bratislave o existencii práva k veci po jej zaradení do súpisu v poradí prvým správcom na strane takejto osoby až do rozhodnutia o excindačnej žalobe je významným, že k uplatneniu práva na náhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za rozhodné obdobie došlo až po rozhodnutí o excindačnej žalobe navrhovateľa spôsobom vyznievajúcim v jeho neprospech v situácii, keď platby vymáhané navrhovateľom odporca v pozícii nájomcu bytu zaplatil Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi, správcovi úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00 009 199.

Z vykonaného dokazovania na súde prvého stupňa vyplynulo, že navrhovateľ v rozhodnom období, za ktoré si uplatnil náhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu voči odporkyni, nebol vlastníkom ani prenajímateľom predmetného bytu, resp. bytového domu, v ktorom sa nachádza byť užívaný odporkyňou. Súd prvého stupňa správne vo veci postupoval, keď s poukazom na uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa zamietol.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ustan. § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si

náhradu trov nežiadala. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci a jedenkrát paušál.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.