

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-12Csp/132/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202348  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202348.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 358 15 256, Mlynské nivy 44/a, 82511 Bratislava - Ružinov, zastúpeného Nosko & Partners, s.r.o., IČO: 368 60 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Z. XX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 738,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 738,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 147,54 Eur od 24.07.2020 až do zaplatenia, zo sumy 16,73 Eur od 18.12.2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,88 Eur od 05.05.2021 až do zaplatenia, zo sumy 355,09 Eur od 27.07.2021 až do zaplatenia, zo sumy 35,60 Eur od 13.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 21,41 Eur od 23.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 72,43 Eur od 03.11.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 31.12.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 01.02.2022 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu dňa 02.11.2022 domáhal zaplatenia istiny 738,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 147,54 Eur od 24.07.2020 až do zaplatenia, zo sumy 16,73 Eur od 18.12.2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,88 Eur od 05.05.2021 až do zaplatenia, zo sumy 355,09 Eur od 27.07.2021 až do zaplatenia, zo sumy 35,60 Eur od 13.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 21,41 Eur od 23.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 72,43 Eur od 03.11.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 31.12.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 01.02.2022 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.02.2011 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu na odbernom mieste a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 05.10.2021. Dňa XX.XX.XXXX žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny na odbernom mieste a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 13.10.2021. Žalobca vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 147,54 Eur, splatnú dňa 23.07.2020, za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,88 Eur, splatnú dňa 04.05.2021, za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 355,09 Eur, splatnú dňa 26.07.2021, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 35,60 Eur, splatnú dňa 12.10.2021, za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,41 Eur, splatnú dňa 22.10.2021, za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,43 Eur, splatnú dňa 02.11.2021. Vzhľadom na to, že

si dlžník neplnil svoje záväzky upomienkou zo dňa 16.12.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 206,64 Eur (upomienka 1).V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.12.2021, znejúcu na sumu 10,- Eur, splatnú 30.12.2021. Vzhľadom na to, že si dlžník neplnil svoje záväzky upomienkou zo dňa 17.01.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 534,04 Eur (upomienka 2). V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.01.2022, znejúcu na sumu 10,- Eur, splatnú 31.01.2022. Oprávnenosť nároku na úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky potvrdzuje aj súdna prax (Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/58/2019). Z dôvodu, že sa žalovaný dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy si žalobca uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/132/2022-52 zo dňa 23.11.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 12Csp/132/2022-65 zo dňa 14.03.2023.

3. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.05.2023 a zvesené bolo dňa 01.06.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 09.06.2023 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 18.07.2023 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosťou o zmenu odberateľa elektrina a plyn zo dňa XX.XX.XXXX, vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou za odpojenie odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, Upomienkou zo dňa 16.12.2021, Upomienkou zo dňa 17.01.2022, faktúrou za upomienku č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, Podacím hárkom EPH XXXXXXXXXXXX, Podacím hárkom EPH XXXXXXXXXXXX, Dokladom o odpojení odberného miesta za neplatenie č. I. 15 spisu.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi stranami sporu bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia plynu v prospech žalovaného na odbernom mieste E.. Z. XXX/XX, X.. Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za dodávku plynu. Medzi stranami sporu bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXX, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny v prospech žalovaného na odbernom mieste E.. Z. XXX/XX, X. s dátumom začiatku odberu 01.10.2014. Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre poskytovateľa univerzálnej služby odberateľom elektriny domácnosti a Cenník služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za dodávku plynu a elektriny. Žalobca faktúrou za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 147,54 Eur, splatnou dňa 23.07.2020, za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,88 Eur, splatnou dňa 04.05.2021, za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 355,09 Eur, splatnou dňa 26.07.2021, za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,41 Eur, splatnou dňa 22.10.2021, za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,43 Eur, splatnou dňa 02.11.2021 vyúčtoval žalovanému cenu za dodávku plynu a elektrickej energie v zmysle zmluvy a cenníka. Upomienkou zo dňa 16.12.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúr v celkovej výške 206,64 Eur v lehote 14 dní od vystavenia upomienky. Upomienku žalobca zaslal dňa 17.12.2021 žalovanému ako doporučenú zásielku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2021 znejúcou na sumu 10,00 Eur splatnou dňa 30.12.2021 žalobca žalovanému vyúčtoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Upomienkou zo dňa 17.01.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúr v celkovej výške 534,04 Eur v lehote 14 dní od vystavenia upomienky. Upomienku žalobca zaslal

dňa 18.01.2022 žalovanému ako doporučenú zásielku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2022, znejúcou na sumu 10,00 Eur, splatnou dňa 31.01.2022 žalobca žalovanému vyúčtoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Dňa XX.XX.XXXX žalobca pristúpil k odpojeniu odberného miesta žalovaného na adrese E.. Z. XXX/XX, X. (elektromer), pre neplatenie faktúr. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2021 znejúcou na sumu 35,60 Eur, splatnou dňa 12.10.2021, žalobca žalovanému vyúčtoval náhradu nákladov za odpojenie odberného miesta od elektrickej energie. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka; účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka; záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka; záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka; záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike; ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺni svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému plyn a elektrinu na odberné miesto E.. Z. XXX/XX, X.. Zmluvy o združenej dodávke súd považuje za platné právne úkony, na základe ktorých vznikla žalobcovi povinnosť dodávať žalovanému na konkrétne odberné miesto plyn a elektrinu a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodanie plynu a elektriny. Z predložených vyúčtovacích faktúr mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil cenu za dodaný plyn a elektrinu na odberné miesto, tiež poplatok za odpojenie odberného miesta a poplatky za upomienky v celkovej výške 738,68 Eur (147,54 Eur + 16,73 Eur + 69,88 Eur + 355,09 Eur + 35,60 Eur + 21,41 Eur + 72,43 Eur + 10,- Eur + 10,- Eur. Keďže žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom nepoprel, tiež nepreukázal, že by dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp., že by jeho záväzok zanikol iným spôsobom, súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 738,68 Eur (vrátane sumy 2 x 10,00 Eur za vystavené a zaslané upomienky).

15. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až do 26.07.2022 vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 147,54 Eur od 24.07.2020 až do zaplatenia, zo sumy 16,73 Eur od 18.12.2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,88 Eur od 05.05.2021 až do zaplatenia, zo sumy 355,09 Eur od 27.07.2021 až do zaplatenia, zo sumy 35,60 Eur od 13.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 21,41 Eur od 23.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 72,43 Eur od 03.11.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 31.12.2021 až do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 01.02.2022 až do zaplatenia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.