

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412203705
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412203705.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. U. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ingridou Lédererovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Komenského 18/A, o zaplatenie sumy 3.014,62 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/46/2012-62 zo dňa 16. 01. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.014,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 18. 10. 2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 184,70 Eur, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení uviedol, že podľa záznamu z dopravnej nehody, vydaného ODI OR PZ v Banskej Bystrici pod č. p.: P-ORP-171/DI-2009, došlo dňa 21. 03. 2009 v čase o 02.55 h. k dopravnej nehode na ulici M. F. v N. N., keď osobné motorové vozidlo VW Passat s evidenčným číslom BB-XXXBX prednou časťou narazilo do zadnej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla KIA Cerato, evidenčné číslo BB-XXXDB, čím došlo k poškodeniu vozidiel a k vzniku hmotnej škody. V zmysle § 12 ods. 2 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol zákonný dôvod navrhovateľa na náhradu poistného plnenia, pretože v čase vzniku škody bolo motorové vozidlo VW Passat poistené u navrhovateľa poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle tejto poistnej zmluvy podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ zaplatil náhradu škody - refundáciu pre navrhovateľa, ktorý poškodenému zaplatil náhradu škody z jeho havarijného poistenia. Poistné plnenie bolo poukázané vo výške 2.917,82 Eur dňa 12. 05. 2009 na účet autoservisu Autoprofit, s. r. o. a dňa 25. 09. 2009 vo výške 96,80 Eur priamo poškodenému. Spolu bola uhradená náhrada škody vo výške 3.014,62 Eur. Keďže v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prechádza právo poškodeného na náhradu škody spôsobenú poistnou udalosťou na poistiteľa až do výšky plnenia, ktoré poškodenému poskytol, navrhovateľ po neúspešných výzvach odporcovi listami zo dňa 28. 09. 2009, 11. 01. 2010 a 29. 03. 2010 s odkazom na § 12 ods. 2 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z. z. si svoj nárok oprávnené a odôvodnené uplatnil súdnou cestou. Súd neuveril odporcovi, že v čase nehody nevedol osobné motorové vozidlo on, a táto skutočnosť nie je podstatná pre vznik nároku navrhovateľa, ktorý vznikol voči odporcovi. Preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 180,50 Eur .

Proti rozsudku podal včas odvolanie odporca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietne a zaviazá ho k náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Tvrdil,

že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že pri šetrení dopravnej nehody policajný orgán nezistil skutočnosti svedčiace o tom, že by priestupok spáchala konkrétna osoba, a teda, že by v čase dopravnej nehody bol vodičom motorového vozidla, ktoré spôsobilo škodu a ktorej refundácia je predmetom tohto sporu, práve odporca. To, že odporca bol dňa 21. 03. 2009 kontrolovaný ako vodič motorového vozidla VW Passat po tom, čo bol zastavený hliadkou polície v inom čase na inom mieste, ako bolo miesto dopravnej nehody, pričom pri kontrole sa odmietol podrobiť dychovej skúške na alkohol, nemá s dopravnou nehodou žiadnu príčinnú súvislosť. Za tento priestupok bol odporcovi v samostatnom priestupkovom konaní odňatý vodičský preukaz na 14 mesiacov a bola mu uložená pokuta, ktorú v zákonom stanovenej lehote uhradil. Dopravnú nehodu, ktorou malo dôjsť ku škode, a ktorá podľa tvrdení navrhovateľa zakladá jeho nárok voči odporcovi, je možné označiť ako udalosť „A“ a zastavenie odporcu policajnou hliadkou na inom mieste a inom čase s odmietnutím odporcu podrobiť sa dychovej skúške je možné označiť ako udalosť „B“. Prvostupňový súd nesprávne priznal navrhovateľovi právo na plnenie na základe časti skutočností uvádzaných v udalosti „A“ a časti skutočností uvádzaných v udalosti „B“. Na základe tvrdení navrhovateľa vytvoril ako podklad pre svoje rozhodnutie zmes udalostí, ktoré možno označiť ako udalosť „C“. Avšak prvostupňový súd sa mal v predmetnej veci zaoberať len udalosťou „A“, pretože podľa tvrdení navrhovateľa práve táto udalosť má zakladať jeho regresný nárok voči odporcovi. Odporca nie je „poisteným“ v zmysle § 12 ods. 2, § 2 písm. f/, § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a nezodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, pretože v čase dopravnej nehody vozidlo nevedol. Podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka je prevádzkovateľom taká fyzická alebo právnická osoba, ktorá má právnu a faktickú možnosť trvale disponovať s dopravným prostriedkom, prevádzkovateľ nemusí byť totožný s vlastníkom dopravného prostriedku, prípadne s jeho vodičom. Prevádzkovateľom nie je ten, kto má vozidlo iba na určitý čas požičané a môže ho používať len prechodne. Vlastníkom a prevádzkovateľom motorového vozidla VW Passat je právnická osoba SK - Autostred s. r. o., IČO: 36853526, Hviezdoslavova 21, 974 01 Banská Bystrica; prevádzkovateľom nie je odporca a preto nemôže spĺňať podmienky vzniku zodpovednosti za škodu ani v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Poisťovňa má síce právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi motorového vozidla (§ 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z.), avšak v posudzovanej veci nebolo ničím preukázané, že by odporca ako vodič zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda na majetku, preto odporca nie je vo veci pasívne legitimovaný.

Odvolanie doplnil a namietať premlčanie uplatňovaného nároku. Dopravná nehoda (poistná udalosť) nastala dňa 21. 03. 2009. Dňa 12. 05. 2009 bolo navrhovateľom zaslané poistné plnenie autoservisu Autoprofit s. r. o. na základe faktúry č. 09VF00045, vystavenej dňa 23. 04. 2009 a dňa 25. 09. 2009 navrhovateľ doplatil poistné plnenie poškodenému. Teda dňom 25. 09. 2009 v súlade s ustanovením § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo poisteného na náhradu škody voči tretej osobe na poistiteľa. Keďže zmena v osobe veriteľa zákonným prechodom práva poisteného na náhradu škody voči tretej osobe na poistiteľa nastáva ex lege okamihom vyplatenia plnenia poistenému a tento prechod práva nesmie zhoršiť právne postavenie subjektu zodpovedného za škodu, zmena v osobe veriteľa podľa § 111 Občianskeho zákonníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Právo na náhradu škody sa premlčí v dvojnásobnej lehote, pričom pre začatie plynutia tejto lehoty je významný subjektívny prvok pozostávajúci z toho, kedy sa poškodený dozvie nielen o škode, ale aj to, kto za túto škodu zodpovedá. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňom vystavenia faktúry poškodenému za opravu motorového vozidla dňa 23. 04. 2009, kedy sa poškodený dozvedel o výške spôsobenej škody, a uplynula dňa 23. 04. 2011. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 16. 03. 2012. Odporca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 M Obdo 6/2010 zo dňa 29. 11. 2011, z ktorého vyplýva, že ak poistiteľ uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý na neho prešiel z poisteného, ide o občianskoprávny vzťah a pri posudzovaní tohto nároku sa aplikujú ustanovenia § 106 Občianskeho zákonníka o premlčaní.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ s tým, že odporca neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozsudku vydaného okresným súdom. Zo spisového materiálu a doložených listín je zrejmé, že odporca ako vodič sa odmietol podrobiť dychovej skúške, súčasne odporca ako poistený si nesplnil svoju povinnosť stanovenú zákonom (§ 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z.) a vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní písomne neoznámil. Preto vznikli voči nemu vyššie uvedené zákonné dôvody na náhradu poistného plnenia.

V súvislosti s námietkou premlčania navrhovateľ uviedol, že poistné plnenie poškodenému bolo zaplatené z uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z.. Tento zákon je právny predpis, ktorý má prednosť (lex specialis) pred všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku; v jeho ustanovení § 12 ods. 4 je uvedená lehota na premlčanie vyplateného poistného plnenia aj začiatok jej plynutia. Právo poistiteľa na náhradu poistného plnenia sa podľa tohto zákonného ustanovenia premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Keďže k zaplateniu poistného plnenia došlo dňom 25. 09. 2009 a návrh bol doručený súdu dňa 16. 03. 2012, nárok navrhovateľa premlčaný nie je. Navrhol rozsudok v plnom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v aktuálnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Krajský súd považuje odvolanie odporcu za dôvodné. Rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, skutkový stav nie je zistený tak dostatočne, aby bolo možné z neho vyvodiť správny právny záver.

Zo spisového materiálu je zistiteľné, že dňa 21. 03. 2009 o 02.55 h. v N. N. na ulici M. F. došlo k dopravnej nehode, o ktorej bol spísaný políciou záznam, podľa ktorého vodič O. A. (identifikovaný rodným číslom, zhodným s dátumom narodenia odporcu - viď č. I. 4 spisu) osobného motorového vozidla (ďalej len „OMV“) s evidenčným č. BB-XXXBX značky VW Passat (vo vlastníctve právnickej osoby Autostred, s. r. o., IČO: 36853526, Banská Bystrica, Hviezdoslavova 21), pri prejazde ulicou M. F., sa nevenoval dostatočne vedeniu vozidla a prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti tam riadne odparkovaného OMV KIA Cerato s evidenčným č. BB-XXXDB (vo vlastníctve A. S., bytom Z. 6, N. N.). Pri zrážke došlo k poškodeniu obidvoch vozidiel, pričom vinník dopravnej nehody z miesta ušiel a následne bol zastavený inou policajnou hliadkou na ulici THK. Vodič odmietol vykonať dychovú aj krvnú skúšku na zistenie alkoholu a návykových látok; namiesto mu bol zadržaný vodičský preukaz. Podľa tohto záznamu o dopravnej nehode OMV VW Passat bolo povinne zmluvne poistené v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.; poškodené OMV KIA Cerato bolo povinne zmluvne poistené v spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s.. Záznam účastníkmi dopravnej nehody podpísaný nie je. Z ďalšieho záznamu zo dňa 21. 04. 2009 z dopravnej nehody (číslo záznamu je totožné s prvým záznamom - P-ORP-171/DI-2009/560106 - viď č. I. 4 a viď č. I. 31) v kolónke „Opísanie udalosti“ je (okrem zhodného opisu so záznamom zo dňa 21.03.2009) uvedené, že „... ďalším šetrením bolo zistené, že O. A. podľa svojho vysvetlenia v čase dopravnej nehody nevedol osobné motorové vozidlo s ev. č. BB-XXXBX, pričom toto vozidlo mala podľa jeho vysvetlenia viesť osoba s jemu neznámou totožnosťou, ktorú stretol náhodne v meste, pričom táto osoba ihneď po dopravnej nehode z miesta dopravnej nehody odišla na neznáme miesto. Na základe vykonaného šetrenia, nakoľko nebolo možné v zákonnej lehote zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba, bola vec podľa § 60 ods. 3 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená. V predmetnej veci bude i naďalej vykonávané šetrenie za účelom zistenia páchatela a v prípade jeho zistenia sa bude vo veci konať“. Ako účastníci dopravnej nehody sú uvedení O. A. ako vodič OMV VW Passat a A. S. ako majiteľ poškodeného vozidla KIA Cerato. Ostatné údaje sú zhodné s pôvodným záznamom dopravnej nehody zo dňa 21. 03. 2009. Ani tento záznam dopravnej nehody nie je podpísaný. Obdobné odôvodnenie obsahuje aj Záznam o uložení veci, vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici pod číslom č. p.: P-ORP-171/DI-2009, ktorý podľa § 60 ods. 3 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 10. 06. 2009 vec, týkajúcu sa priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke uložil z dôvodu, že v zákonnej lehote sa nepodarilo zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba (č. I. 33). Z ďalších listinných dokladov (č. I. 6) vyplýva, že OMV VW Passat, ktorého držiteľom (vlastníkom) je spoločnosť Autostred s. r. o., Hviezdoslavova 21, Banská Bystrica, bolo poistené na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 6) v spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group. Táto skutočnosť nekorešponduje s údajmi v zázname z dopravnej nehody (č. I. 4) o tom, že povinné zmluvné poistenie

(PZP) osobného motorového vozidla VW Passat bolo dojednané v čase dopravnej nehody v Allianz Slovenská poisťovňa, a. s.. Na č. I. 7 spisu je oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla adresované KOOOPERATIVA Vienna Insurance Group 16. júla 2009, na ktorom sa číslo poistnej zmluvy havarijného poistenia vozidla A. S. KIA Cerato neuvádza. Na Oznámení o poistnom plnení (č. I. 13) sa za poisteného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ktorá nie je doložená) označuje A. S., ktorému na základe hlásenia č. 14226465 z 23. 03. 2009 k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX vzniknutej 21. 03. 2009 navrhovateľ oznámil, že mu poukazuje sumu 2.917,82 €. Ďalšie poistné plnenie 96,80 € k poistnej udalosti z 21. 03. 2009 bolo poukázané na základe hlásenia až z dňa 08. 09. 2009 pod č. 15284421 k poistnej udalosti rozdielného čísla XXXXXXXXXXXX, kde je ako základný údaj k poistnej zmluve uvedené číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX (povinné zmluvné poistenie auta VW PASSAT ev. č. BB-XXX BX) a poisteným je SK - Autostred, s. r. o. Z uvedeného sa javí, že časť plnenia bola poškodenému poukázaná z jeho havarijného poistenia a časť z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla spoločnosti SK - Autostred, s. r. o.

Navrhovateľ tvrdí, že plnil poškodenému časť poistného plnenia z havarijnej poistky poškodeného a že túto časť poistného plnenia z havarijnej poistky refundoval (navrhovateľ sebe samému) z povinného zmluvného poistenia OMV VW Passat.

Vo výzvach na zaplatenie náhrady poistného plnenia adresovaných odporcovi navrhovateľ uviedol ako dôvod prečo požaduje od odporcu náhradu poistného plnenia, že sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky s odkazom na § 12 ods. 2 písm. h) zák. č. 382/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Okrem tohto dôvodu v návrhu na začatie konania už uvádza navrhovateľ ďalší - legálny cesiu podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v ktorom je ustanovené: „Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol“.

Poisteným v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, ale poisteným v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákona je ten, koho majetok bol poistený. Poisťovateľom podľa zák. č. 381/2001 Z. z. aj Občianskeho zákonníka je poisťovňa, s ktorou poistník (poistená osoba) uzavrel poistnú zmluvu. Rozlíšenie právneho vzťahu medzi poistiteľom a poisteným podľa Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistiteľom a poisteným podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dôležité pre správne posúdenie vzájomným nárokov, ktoré z týchto vzťahov vznikajú, ale aj pre posúdenie dôvodnosti námietky premlčania vznesenej odporcom.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že poistná udalosť bola u navrhovateľa likvidovaná ako škoda pod č. 9514950725 (opäť rozdielne číslo od čísiel poistných udalostí uvádzaných v oznámení o poistnom plnení) a škoda bola zlikvidovaná v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. z dôvodu zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V §-e 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. je zakotvené právo poisteného z poistenia zodpovednosti, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Týmto spôsobom bola byť likvidovaná len časť škody vo výške 96,80 €, keď v inej časti návrhu navrhovateľ tvrdí, že poškodenému A. S. plnil z jeho poistnej zmluvy o poistení majetku podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. h) zák. č. 381/2001 Z. z. z dôvodu, že sa poistený odmietne po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky, môže poistiteľovi vzniknúť len vo vzťahu k tomu nároku, ktorý bol vyplatený podľa § 4 zák. č. 381/2001 Z. z. V priebehu konania tvrdil zástupca navrhovateľa ďalší dôvod, pre ktorý môže od odporcu požadovať náhradu vyplateného poistného plnenia uvedený v § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z., ktorým je porušenie povinnosti oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní. U práva na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa § 12 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. ustanovuje tento zákon osobitnú premlčaciu dobu v rozsahu 3 roky odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Táto sa ale nevzťahuje k nároku poistiteľa vzniknutého podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že nárok na náhradu škody, ktorý z poisteného prešiel na poistiteľa podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je občianskoprávnym vzťahom, u ktorého sa

na premlčanie aplikuje § 106 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje trojročnú objektívnu premlčaciu dobu, v rámci ktorej plynie dvojnásobná subjektívna premlčacia doba od vtedy, ako sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Okresný súd si neujasnil skutkové okolnosti prípadu, od ktorého si navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, ani predmet konania, či ide o nárok navrhovateľa daný ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z., príp. z oboch titulov v časti, iba nekriticky prevzal všetky tvrdenia navrhovateľa prednesené v návrhu a v priebehu konania.

V ďalšom konaní prvostupňový súd v prvom rade zistí, čoho sa navrhovateľ domáha a vysporiada sa so zavádzajúcimi a nepresnými informáciami v návrhu; správne vyhodnotí vzťah medzi navrhovateľom a odporcom z titulu povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia poškodeného A. S.. Objasní, na základe akého právneho titulu navrhovateľ plnil poškodenému. Vyžiada si poisťné spisy v súvislosti s plnením z havarijného poistenia aj z povinného zmluvného poistenia, vyhodnotí námietku premlčania. Súd podrobným výsluchom odporcu zistí okolnosti, ktoré viedli k vzniku dopravnej nehody, ale aj skutočnosti ohľadom odmietnutia podpísania záznamov o dopravnej nehode a následne vyhodnotí aj otázku pasívnej vecnej legitímácie odporcu v konaní. Odporca rovnako ako navrhovateľ je svoje tvrdenia povinný náležite a vierohodne preukázať.

Súd odstráni rozpory v záznamoch o dopravnej nehode z 21. 03. 2009 a z 21. 04. 2009. Vyžiada si originály priestupkových spisov (č. P-ORP-171/DI-2009/560106), prípadne zväži výsluch policajtov, ktorí dopravnú nehodu vyšetrovali; preverí, na základe akých skutočností mal odporca zaplatiť pokutu a či mu skutočne bolo odňaté vodičské oprávnenie.

Vzhľadom na závažné nedostatky pri zistení skutkového stavu a následne aj v právnom zhodnutí odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu.

Súčasne so zrušením vo veci samej krajský súd zrušil aj súvisiaci výrok o trovách konania podľa § 224 ods. 3 O. s. p.. Okresný súd rozhodne sám o náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.