

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/125/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311010593  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311010593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného X. V. pre zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku súd obžalovaného X. V., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E., ul. M.R.V. č. XX spod obžaloby okresného prokurátora v Leviciach č.1Pv 527/2009 zo dňa 24.06.2011 pre skutok kvalifikovaný ako zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

po tom, čo poškodená M. H. bez súhlasu zamestnávateľa SLOV-MATIC, s.r.o. Bratislava použila finančné prostriedky zamestnávateľa vo výške 4.481,18 eur, ktoré nemala možnosť vrátiť v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov, dňa 23.03.2009 asi o 09.00 h na Okresnom stavebnom bytovom družstve v Leviciach na ul. Ku Bratke č. 3 uzavrela ako prevodca po vzájomnej dohode s obvineným, ktorý uhradil dlh poškodenej u zamestnávateľa ako nadobúdateľom dohodu o prevode členských práv a povinností spojené s užívaním jednoizbového družstevného bytu č. XX na 7. poschodí na ul. M.R. V. č. XX v E. v hodnote 20.636,34 eur, na základe čoho obvinený zároveň ako nájomca podpísal nájomnú zmluvu s Okresným stavebným bytovým družstvom Levice ako prenajímateľom k uvedenému bytu a následne na základe žiadosti zo dňa 02.04.2009 nadobudol vlastnícke právo k dotknutému bytu po podpise zmluvy o prevode bytu od Okresného stavebného bytového družstva Levice a jej následného vkladu do katastra nehnuteľností Správou katastra Levice dňa 22.04.2010, čím poškodenej M. H. spôsobil škodu vo výške 15.911,59 eur po úhrade záväzkov poškodenej voči Okresnému stavebnému bytovému družstvu Levice za služby spojené s užívaním bytu poškodenou vo výške 243,57 eur

o s l o b o d z u j e

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodenú M. H., nar. XX.XX.XXXX v I. F., bytom V., A. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na X. V. obžalobu pre zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd vo veci dňa 30.11.2011 rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora a proti ktorému podal prokurátor odvolanie. Nadriadený súd rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie a uložil súdu prvého stupňa vyžiadať žiadosť obžalovaného z OSBD Levice, ktorou žiadal o prevod bytu do vlastníctva, vykonať konfrontáciu medzi svedkyňou F. K. a poškodenou

ku skutočnosti, či jej dala peniaze na vyplatenie dlhu obžalovanému, či pri snahe vyplatiť tento dlh bola uvedená svedkyňa s poškodenou za obžalovaným, vypočúť poškodenú k jej majetkovým pomerom, či bola schopná uvedený dlh splatiť a to aj s poukazom na pôžičku, ktorú jej mala poskytnúť matka - F. K., vyhodnotiť situáciu poškodenej, a v akej tiesni sa nachádzala v danom čase, a tento stav vyjadriť aj v skutku

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej M. H., svedkov F. K., prečítaním znaleckého posudku, listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a na základe pokynu nadriadeného súdu doplnil dokazovanie opätovným vypočutím svedkyne poškodenej M. H. , konfrontácia poškodenej M. H. so svedkyňou F. K., nemohla byť vykonaná , pretože svedkyňa sa nemohla dostaviť na hlavné pojednávanie pre zlý zdravotný stav a následné úmrtie, vypočutím svedkov V. K. a JUDr. Alexandra Kuchárika. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu ako trestného činu úžery. Ďalej uviedol, že poškodená M. H., ako zamestnankyňa spol. SLOV-MATIC s.r.o., ktorá je vlastníkom výherných hracích automatov, ktoré on prevádzkuje, prehrala v týchto automatoch finančné prostriedky vo výške 4 481,18 eur a tieto zobrala bez jeho vedomia z obnosu, ktorý on vložil ako kapitál, ktorý musí byť v herni k dispozícii, aby mali z čoho vyplácať výhry. Keď mu poškodená do týždňa nevrátila peniaze a spreneveru peňazí chcel riešiť cestou polície, navrhla mu, že na neho prevedie členské práva a povinnosti k jednoizbovému bytu, ktorý užívala, avšak nebol v jej vlastníctve. Poškodená nesúhlasila so splátkovým kalendárom. S M. H. uzatvorili na Okresnom stavebnom bytovom družstve v Leviciach /ďalej len OSBD/ Dohodu o prevode členských práv a povinností k predmetnému bytu, ktorú poškodená podpísala slobodne a dobrovoľne. Keďže mu peniaze nevrátila, požiadal OSBD o prevod vlastníctva k bytu. Za poškodenú vyplatil hodnotu zostatku členského vkladu a dlh, ktorý mala voči OSBD. Uviedol, že poškodená M. H. sa v tejto herni už dopustila obdobného konania , keď prehrala sumu 9.800,-eur so svojou kamarátkou p. V.. Vtedy s ňou uzatvoril formou notárskej zápisnice dohodu o uznaní dlhu, ktorá bola aj exekučným titulom. Tento dlh zo strany poškodenej mu bol vrátený. Na svoju obranu uviedol, že pokiaľ by poškodená sama dobrovoľne nenavrhla prevod členských práv a povinností k bytu, bol ochotný jej dlh riešiť dohodou u notára.

Po vrátení veci nadriadeným súdom, obžalovaný X. V. na hlavnom pojednávaní zopakoval, že poškodená M. H. dňa 13.3.2009 prehrala finančné prostriedky vo výherných hracích prístrojoch a keďže finančné prostriedky nevrátila, nenavrhla ani splátkový kalendár, hoci podľa jeho názoru mala k dispozícii finančné prostriedky vo výške 100.000,-Sk , ktoré jej mala požičať matka v období od 13.3.2009 do 23.3.2009, dňa 23.03.2009 boli na OSBD Levice podpísať Dohodu o prevode členských práv a povinností. Dňa 02.04.2009 v rámci zákona využil svoje právo a požiadal OSBD Levice o prevod vlastníctva k bytu, keďže p. H. nejavila záujem o vrátenie finančných prostriedkov. On nevyvíjal voči OSBD žiadnu aktivitu, aby bola zmluva podpísaná už 03.04.2009. Dátum 30.06.2009, ktorý je uvedený v oznámení OSBD znamená, že družstvo robí prevody bytov buď do 30.6. alebo 31.12.

Poškodená - svedkyňa M. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala v herni ako krupierka a p. V. sa priznala, že prehrala sumu 135.000,-Sk /4.481,18 eur/. Dohodla sa s ním, že na neho prevedie členské práva a povinnosti k jednoizbovému bytu, ktorý užívala, kým si nevybaví pôžičku na vrátenie peňazí obžalovanému, ktorý za ňu dlh zaplatil, nakoľko nemala peniaze a po vrátení dlhu, p. V. na ňu tieto práva prevedie späť. Obžalovaný sa jej vyhrážal políciou a tým, že ju vyhodí z práce. O pôžičku požiadala svoju matku a jej manžela, keďže banky jej nepožičali, nakoľko mala príjem 270 -280 eur a splácala úver, pričom sa spoliehala, že matka jej požičia . Asi v mesiaci máj 2009 doniesla obžalovanému finančné prostriedky, tento ich však nechcel, ukázal jej list vlastníctva a žiadal ju, aby sa z bytu vystahovala. Ďalej uviedla, že sumu 9.800,- eur vo výherných hracích automatoch neprehrala ona, ale jej kamarátka p. V., ktorá obžalovanému peniaze vrátila. Poškodená si voči obžalovanému uplatnila náhradu škody vo výške 15.000,-eur.

Svedkyňa - poškodená M. H. na hlavnom pojednávaní po vrátení veci nadriadeným súdom uviedla, že prehru finančných prostriedkov vo výhernom prístroji na druhý alebo tretí deň oznámila obžalovanému,

ktorý sa jej začal vyhrážať políciou, ona bola na tom z prehry peňazí psychicky zle, a preto súhlasila s prevodom členských práv a povinností k bytu, ktorý užívala. Na prevode členských práv a povinností sa dohodli vzájomne avšak tak, že ona si vybaví pôžičku alebo úver, peniaze mu vráti a on späťne prevedie členské práva a povinnosti na ňu. Keďže jej úver neposkytli, zobral si ho jej nevlastný otec V. K., ktorý jej dal peniaze a začiatkom mája 2009 v Leviciach ich chcela vrátiť obžalovanému vo výške 4.490,-eur. Obžalovaný jej však ukázal list vlastníctva, povedal, že peniaze ho nezaujímajú a mala sa vysťahovať z bytu. Okrem uvedených finančných prostriedkov mala k dispozícii len 1000,- eur, ktoré jej dala matka a nie 100.000,- Sk. Keď jej matka na pojednávaní uviedla, že jej dala 100.000,- Sk, mala už zdravotné problémy a nevedela čo hovorí. V čase podpísania dohody o prevode členských práv a povinností nevlastnila žiadny majetok, mala príjem v spol. SLOVMATIC vo výške 270,- až 280,- eur mesačne a okrem toho pracovala ako krupíerka u X. L. v I. F., kde mala príjem vo výške asi 140,- eur mesačne. Finančné prostriedky vo výške 1000,- eur jej dala matka až po podpísaní dohody o prevode členských práv a povinností a pri preberaní peňazí nebol nikto iný prítomný, lebo jej matka nechcela, aby sa o tom dozvedel jej manžel a ani mu neoznámili účel, na ktorý si zobral úver v banke. Obžalovanému neoznámila, že mala k dispozícii 1000,-eur, keďže táto suma nestačila na vrátenie dlhu, chcela dlh zaplatiť naraz a nenavrhol mu ani splátkový kalendár.

Svedkyňa F. K., matka poškodenej M. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s manželom požičali dcéru finančné prostriedky vo výške asi 100.000,- Sk /3.319,39 eur/ a ďalšiu sumu, ktorej výšku nevedela uviesť, aby mohla vyplatiť p. V. za byt. Časť peňazí si požičali v banke a časť mala pripravenú na rekonštrukciu svojho bytu. Dcéra sa musela z bytu, v ktorom bývala vysťahovať. Finančné prostriedky, ktoré dcéru požičali im nevrátila.

Svedok V. K., manžel F. K., matky poškodenej M. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v Slovenskej sporiteľni a.s. si zobral úver vo výške asi 7.000,-eur, pretože M. povedala jeho manželke, že potrebuje peniaze na vyplatenie bytu, lebo inak jej ho zoberú. O tom sa však dozvedel, asi 5 dní po tom, ako si zobral úver. S manželkou sa o problémoch M. H. nerozprávali. Z poskytnutého úveru dal M. sumu 5000,-eur, ktoré mala zaniest' obžalovanému, ale ten ich od nej vraj neprijal. Na aký účel ich M. potrebovala, mu neoznámila. Ďalšiu časť úveru vo výške 2300,- eur, ktorý mu bol poskytnutý, banka použila na vyplatenie iného úveru. Úver spláca on. Nemal vedomosť tom, že jeho manželka dala dcéru Erike 100.000,-Sk, nakoľko s peniazmi hospodárila manželka.

Svedok P. T. A., na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonáva právne služby pre Okresné stavebné bytové družstvo Levice. Dohoda o prevode členských práv a povinností medzi prevodcom M. H. a nadobúdateľom X. V. bola spísaná na bytovom družstve dňa 23.03.2009 za prítomnosti pracovníčky OSBD Levice. Zúčastnené strany prehlásili, že sa medzi sebou finančne vypořádali a na základe dohody družstvo previedlo členské práva na X. V. . Dohoda bola spísaná na štandardnom tlačive, ktoré má OSBD k dispozícii, keďže obe zúčastnené strany nemali žiadne mimoriadne pripomienky alebo návrhy k ustanoveniam tejto dohody. Pokiaľ by mali nejaké návrhy, tieto by boli do nej zakomponované. Dohody, ktoré by mali mať dočasný charakter sa nerobia, avšak, ak by účastníci mali takú požiadavku, jeho právna kancelária by vypracovala takúto dohodu. Nemal vedomosť, že by niektorý z účastníkov Dohody mal návrh, aby mala dočasný charakter. Po uzatvorení Dohody o prevode členských práv a povinností OSBD pripraví návrh nájomnej zmluvy, ktorú nový člen podpíše. V danom prípade podal dňa 2.4.2009 X. V. žiadosť o prevod vlastníctva k bytu na tlačivo bytového družstva, ktorú vyplnil. Údaj, že byt sa prevádza k 30.6.2009 je uvádzaný v žiadosti z dôvodu vyrovnania nesplateného investičného úveru poskytnutého na výstavbu predmetného bytu s tým, že tento úver sa v banke vyrovnáva k 30.6. alebo 30.12 bežného kalendárneho roka a tieto dátumy nemajú nič spoločné s dátumom, ku ktorému má záujemca previesť vlastníctvo k bytu a možno ich prevádzať kedykoľvek. Po vyrovnaní všetkých nedoplatkov voči OSBD, toto vyhotoví zmluvu o prevode vlastníctva a podáva aj návrh na vklad vlastníctva do katastra nehnuteľností.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. D. V., splnomocneného zástupcu spol. SLOV MATIC s.r.o. Bratislava vyplýva, že konaním ich zamestnankyne M. H. im nebola spôsobená škoda. Ich spoločnosť má uzatvorenú Zmluvu o podnájme nebytových priestorov so spol. MAXIM LV s.r.o. Levice, konateľom ktorej je X. V., ktorý vo svojej prevádzke prevádzkuje ich výherné hracie prístroje. Neoprávnené použitie finančných prostriedkov vo výške 9.800,-eur a 4.481,18 eur ako manko im nebolo vykázané ani

oznámené. V zmluve uzatvorenej s p. V. je uvedené, že on zodpovedá za tržby z automatov a teda aj za peniaze voči ich spoločnosti.

Zo znaleckého posudku č. 129/2010 vypracovaného znalcom Ing. V. K. z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností vyplýva, že hodnota jednoizbového bytu nachádzajúceho sa v Leviciach, na ul. F. V. č. XX, na X. poschodí, byt č. XX bola určená metódou polohovej diferenciácie, ktorá bola ku dňu 23.2.2009 vo výške 20,639,34 eur, zaokrúhlene 20.600,-eur.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to najmä:

- dohodou o prevode členských práv a povinností zo dňa 23.3.2009, uzatvorenou medzi X. V. a M. H., príjmovým pokladničným dokladom vystaveným OSBD Levice č. 3090429/2009
- prehlásením účastníkov dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 23.3.2009
- nájomnou zmluvou zo dňa 23.3.2009 uzatvorenou medzi OSBD Levice a X. V.
- žiadosťou X. V. o prevod bytu zo dňa 2.4.2009
- výzvou OSBD Levice k uzatvoreniu zmluvy o prevode bytu
- Zmluvou o prevode bytu uzatvorenou dňa 03.04.2009 medzi OSBD Levice ako prevodcom a X. V. ako nadobúdateľom k bytu na ul. M.R.V. č. XX v E. a výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Levice
- Zmluvou o výkone správy č.1530015/2005
- Výpismi z osobného účtu v OSBD Levice M. H. od 1.1.2009 do 30.9.2009 a X. V. od 1.4.2009 do 30.11.2009
- Notárskou zápisnicou č. N 8/2009, Nz 2145/09 uzatvorenou X. V. a M. H. k uznaniu dlhu vo výške 9 400,- eur
- Návrhom na začatie konania o vypratanie bytu, ktorý podal X. V. proti odporkyni M. H. na Okresný súd Levice
- Oznamením Správy katastra Levice k nadobudnutiu vlastníctva X. V. k bytu vedenom na LV č. XXXX v k.ú. Levice
- Zmluvou o podnájme nebytových priestorov uzatvorenou medzi nájomcom MAXIM LV, s.r.o. Levice a podnájomcom SLOV MATIC, s.r.o. Bratislava zo dňa 31.12.2008
- Výpisom z obchodného registra spol. MAXIM LV s.r.o. Levice
- pracovnými zmluvami M. H., náplňou práce a dohodou o skončení pracovného pomeru, mzdovými listami
- uzneseniami ORPZ, ÚJKP Levice ČVS:ORP-734/OEK-LV-2010
- zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a V. K. a F. K. zo dňa 16.4.2009
- vyjadrením Slovenskej sporiteľne, a.s. k úveru č XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol poskytnutý V. K. a F. K. a príslušnou úverovou dokumentáciou a výpisom z úverového účtu V. K.
- oznámením X. L., E. XXXX/XX, V., že M. H. pracovala u neho od 26.08.2008 do 20.05.2010 a prehľadom mzdy v rokoch 2008,2009 a 2010
- oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice o zamestnávateľoch M. H.
- oznámením VÚB, a.s., Slovenskej sporiteľne, a.s. a Poštovej banky, a.s, Tatra banky,a.s. k úverom poskytnutým M. H.

- úmrtným listom F. K.

- obsah spisu OS Levice sp.zn. 4T 123/2012

Z listinných dôkazov týkajúcich sa obžalovaného a to lustrácie v systéme Avízo a odpisu registra trestov vyplýva, že sa proti nemu nevedie iné trestné stíhanie, nemá záznam v registri trestov Zo správy Obvodného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že X. V. nemá záznam v evidencii priestupkov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo riešené v priestupkovom konaní. Menovaný nepoberá žiadne sociálne dávky ani dávku v nezamestnanosti.

Okresný súd vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný X. V. spáchanie zločinu úžery od začiatku trestného stíhania popiera, Dohodu o prevode členských práv a povinností k bytu, ktorý užívala poškodená uzatvoril s M. H. na základe jej návrhu, keďže nemala finančné prostriedky na vrátenie sumy, ktorú prehrala vo výherných hracích prístrojoch. Poprel, že by Dohoda mala mať dočasný charakter a keďže poškodená peniaze nevrátila, požiadal o prevod vlastníctva k uvedenému bytu.

Vykonaným dokazovaním boli zistené skutkové zistenia, a to jednak z výpovede obžalovaného ako aj poškodenej M. H., že poškodená neoprávnene použila finančné prostriedky vo výške 4 481,18 eur, ktoré obžalovaný vložil do výherného prístroja tak, že tieto prehrala vo výherných hracích prístrojoch, hoci poznala svoju finančnú situáciu a vedela, že nemá dostatok peňazí na ich vrátenie. Poškodená pracovala ako obsluhujúci personál v herni, ktorú prevádzkoval obžalovaný X. V., resp. spoločnosť ktorej bol konateľom, pričom vlastníkom výherných hracích prístrojov bola spoločnosť SLOV MATIC s.r.o. Bratislava ako to vyplýva zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov z 31.12.2008 uzatvorenej medzi nájomcom MAXIM-LV s.r.o. Levice, zastúpenej konateľom X. V. a podnájomcom SLOV MATIC s.r.o. Poškodená bola zamestnankyňou spol. SLOVMATIC s.r.o. V zmysle uvedenej Zmluvy a to čl. 6 bodu 6.6 nájomca / MAXIM LV s.r.o. zast. obžalovaným/ bol zaviazaný uhradiť vzniknuté manko / škody/ z prevádzky prístrojov a rovnako tak škody, ktoré vznikli podnájomcovi v predmete podnájmu a podnájomca ich neuznáva pri vyúčtovaní v plnom rozsahu. V zmysle bodu 6.8 nájomca, ktorý mal týmto oprávnenie dané podnájomcom realizovať vklad do výherného prístroja v zmysle § 48 ods. 1 písm. a/ zákona o hazardných hrách kreditným kľúčom, v plnom rozsahu zodpovedá za škodu, ktorá vznikne v súvislosti so zneužitím tohto kľúča, t.j. znáša celý rozdiel, manko, schodok vyčíslený vo vyúčtovaní v plnom rozsahu a v zmysle bodu 6.9 druhej vety nájomca v plnom rozsahu zodpovedá za vzniknuté škody na dennej tržbe z prevádzky prístrojov až do momentu odvodu tržby do peňažného ústavu, resp. na poštu. Na základe tejto zmluvy obžalovaný vzniknutú škodu / manko/ vo výške 4.481,18 eur zaplatil. M. H. za účelom uhradenia škody vzniknutej obžalovanému, navrhla mu prevod členských práv a povinností k jednoizbovému bytu na ulici F..V. č. XX v E., ktorý užívala.

Dňa 23.03.2009 na OSBD Levice uzatvorili na základe slobodnej vôle Dohodu o prevode členských práv a povinností, v zmysle ktorej poškodená ako prevodca previedla na obžalovaného práva a povinnosti k jednoizbovému bytu v Leviciach, na ul. M.R.V. XX na X.poschodí. Obžalovaný toho istého dňa uzatvoril s OSBD Levice nájomnú zmluvu a následne dňa 2.4.2009 požiadal o prevod vlastníctva k predmetnému bytu. Dňa 03.04.2009 s ním OSBD Levice uzatvorilo Zmluvu o prevode vlastníctva k uvedenému bytu, ktorú vypracovalo družstvo a následne OSBD Levice podalo návrh na vklad vlastníctva k bytu do katastra nehnuteľností. Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok P. T. A., právny zástupca OSBD Levice, pričom uviedol, že k ustanoveniam Dohody o prevode členských práva a povinností strany nemali žiadne pripomienky alebo návrhy. Zmluva o prevode vlastníctva k bytu bola uzatvorená na základe žiadosti obžalovaného a prevod vlastníctva sa môže realizovať k akémukoľvek dátumu, keď o to záujemca požiada. Obžalovaný sa dňa 22.4.2009 stal vlastníkom jednoizbového bytu, ktorého všeobecná hodnota bola určená znaleckým posudkom znalca D. K. na 20.600 eur. Uvedené skutočnosti boli preukázané aj listinnými dôkazmi.

Poškodená M. H. k týmto preukázaným skutkovým zisteniam uviedla, že nechcela, aby sa obžalovaný stal vlastníkom bytu, ktorý užívala a Dohoda o prevode členských práv a povinností uzatvorili po vzájomnej dohode tak, že mala mať len dočasný charakter, pokiaľ peniaze obžalovanému nevráti. Dohodu uzatvorila v psychickom strese a zo strachu z trestného stíhania. Toto jej tvrdenie však nie je

preukázané žiadnym priamym alebo nepriamym dôkazom, keďže išlo medzi nimi údajne o ústnu dohodu. Poškodená si finančné prostriedky na vrátenie dlhu požičala od svojej matky F. K. a nevlastného otca V. K., ktorý si za tým účelom zobral úver v banke. Finančné prostriedky získané od V. K. začiatkom mája ponúkla obžalovanému, ktorý ich odmietol a požiadal ju, aby sa z bytu vysťahovala Svedkyňa F. K. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní skutočne potvrdila, že si jej manžel v banke požičal peniaze a tieto dali svojej dcére, avšak svedkyňa zároveň v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že svojej dcére M. H. dala aj sumu 135.000,-Sk / uviedla v prípravnom konaní /, resp. 100.000,- Sk / na hlavnom pojednávaní/, ktoré peniaze mala doma odložené na úpravu bytu a o ktorých jej manžel nevedel. Keďže poškodená poprela, že jej matka dala sumu 100.000,-Sk, nadriadený súd uložil súdu prvého stupňa vykonať medzi poškodenou a svedkyňou F. K. konfrontáciu, ktorú sa však z dôvodu zlého zdravotného stavu a následného úmrtia F. K. nepodarilo vykonať. Súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka V. K., manžela F. K., ktorý potvrdil, že si v Slovenskej sporiteľni a.s. zobral úver, z ktorého časť vo výške 4490,-eur dali M. H., ktorá ich mala použiť na vyplatenie bytu. Svedok však nevedel potvrdiť, či jeho manželka dala svojej dcére aj sumu 100.000,-Sk.

Obžalovaný tvrdenie poškodenej M. H. o dočasnom prevode členských práv a povinností poprel a na svoju obranu uviedol, že pokiaľ by poškodená mala snahu získať peniaze pôžičkou alebo iným spôsobom, bol by s ňou uzatvoril dohodu o splátkach alebo vo forme notárskej zápisnice ako to urobil už v prípade dlhu vo výške 9 800,-eur o čom svedčí notárska zápisnica spísaná na Notárskom úrade JUDr. Yvlin Hörömpölievej č. N XX/XXXX, Nz XXXX/XXXX zo dňa 27.01.2009, v ktorej M. H. uznala svoj dlh vo výške 9.400,-eur

V zmysle § 235 odsek 1 Trestného zákona prečinu úžery sa dopustí ten, kto zneužívajúc niečiu tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť alebo niečie rozrušenie, dá sebe alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, alebo kto takú pohľadávku uplatní alebo v úmysle uplatniť ju, na seba prevedie a v odseku 2 písm. a/ sa zločinu úžery dopustí ten, kto spácha uvedený čin a spôsobí ním väčšiu škodu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné splniť dve podmienky - prvou je sľub alebo poskytnutie plnenia, ktorého hodnota je v hrubom nepomere vo vzťahu k hodnote plnenia poškodeného. Druhou podmienkou je, že poškodený poskytol alebo sľúbil takéto plnenie, z dôvodu svojej tiesne, neskúsenosti, rozumovej slabosti alebo svojho rozrušenia. Medzi zneužitím stavu tiesne, neskúsenosti, rozumovej slabosti alebo rozrušenia a hrubým nepomerom plnenia poskytnutého páchatelovi musí byť príčinná súvislosť.

V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný s poškodenou uzatvoril za účelom splatenia dlhu vo výške 4 481,18 eur dohodu o prevode členských práv a povinností k bytu, ktorý užívala poškodená a ktorého hodnota bola určená znaleckým posudkom vo výške 20.639,34 eur / zaokrúhlene 20.600,-eur/, pričom využil práva, ktoré pre neho z uvedenej dohody vyplynuli a následne sa stal vlastníkom tohto bytu. S poukazom na výšku dlhu poškodenej 4 481,18 eur a výrazne vyššiu hodnotu bytu, ktorá značne presahovala výšku dlhu, je zrejmé, že tieto plnenia boli v hrubom nepomere a bola naplnená prvá podmienka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Avšak toto nestačí k naplneniu znakov trestného činu úžery podľa § 235 Tr. zák.

Vykonaným dokazovaním však nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že bola splnená druhá podmienka a to, že obžalovaný zneužil tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť prípadne rozrušenie poškodenej. Za stav tiesne sa pokladá, mimoriadne ťaživá situácia poškodeného, vyvolaná konkrétnou, hoci aj prechodnou naliehavou potrebou, ktorej uspokojenie nie je v možnostiach poškodeného, čo v danom prípade u poškodenej M. H. nebola preukázaná. Prokurátor v skutkovej vete obžaloby neuviedol, v akej tiesni sa poškodená nachádzala, ktorú mal obžalovaný zneužiť. Za stav tiesne nemožno pokladať nedostatok finančných prostriedkov, ktorý vznikol u poškodenej jej ľahkovážnym, nezodpovedným konaním, keď sa sama z vlastnej vôle dostala do situácie, že nebola schopná naraz nahradiť škodu obžalovanému, ktorá vznikla prehrou peňazí vo výherných hracích prístrojoch. Poškodená však bola v čase, keď jej vznikol dlh v riadnom pracovnom pomere v spol. SLOV MATIC s.r.o. Bratislava na základe pracovnej zmluvy z 25.09.2007, kde mala pravidelný mesačný príjem okolo 10.000,- Sk / 300,-eur / a ďalší príjem poberala u zamestnávateľa X. L., so sídlom V., Q.. E. XXXX/XX, kde pracovala od 26.8.2008 do 20.05.2010 a to okolo 140,-eur mesačne. Je pravda, že poškodená nemala iný majetok a mala úver v banke, avšak v takejto situácii je predsa množstvo iných ľudí, ktorí pociťujú nedostatok peňazí, avšak ich postavenie sa nepovažuje za mimoriadnu ťaživú situáciu alebo

tieseň. Poškodená M. H. mala k dispozícii aj peniaze vo výške najmenej 100.000,- Sk, resp. 135.000,- Sk /presnú sumu sa nepodarilo jednoznačne zistiť vzhľadom na úmrtie svedkyne/, ktoré jej dala matka F. K., ktorá túto skutočnosť potvrdila tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na úmrtie svedkyne F. K. sa nepodarilo zistiť, kedy peniaze odovzdala svojej dcére, avšak s prihliadnutím na jej výpovede, k tomu došlo zrejme pred tým, ako si zobrali s manželom úver v banke. Poškodená prehrala peniaze vo výhernom hracom prístroji 13.3.2009 a Dohodu o prevode členských práv a povinností s obžalovaným uzavreli dňa 23.03.2009 a obžalovaný požiadal o prevod vlastníctva dňa 2.4.2009, teda poškodená mala takmer 15 dní, aby sa snažila dlh vyrovať, alebo obžalovaného informovať o spôsobe riešenia vzniknutej situácie. Poškodená M. H. však obžalovanému ani neponúkla finančné prostriedky, ktoré jej dala matka za účelom zaplatenia dlhu, prípadne jeho časti. Obžalovaného vyhľadala až začiatkom mája 2009. Z listinných dôkazov a výpovede obžalovaného ako aj samotnej poškodenej bolo preukázané, že M. H. takto nezodpovedne konala už v minulosti, keď podľa jej vyjadrenia peniaze z vkladu v hracom prístroji vo výške 9.800,-eur poskytla svojej priateľke, ktorá ich prehrala vo výhernom hracom prístroji a na základe toho uzatvorila s obžalovaným dohodu o uznaní dlhu vo forme notárskej zápisnice, ktorý dlh jej priateľka zaplatila.

V danom prípade na strane poškodenej nešlo ani o neskúsenosť, ani o rozumovú slabosť, ktorú by obžalovaný zneužil, tak ako to predpokladá zákon.

Súd nemal jednoznačne preukázané, že bola naplnená aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tr. činu úžery a to, že obžalovaný mal úmysel zneužiť tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť poškodenej. Obžalovaný vyroval manko, ktoré vzniklo konaním poškodenej a žiadal od nej náhradu škody, ktorá mu takto vznikla. Poškodená za účelom náhrady uvedenej škody s obžalovaným uzatvorila Dohodu o prevode členských práv a povinností k jednoizbovému na základe jej návrhu, resp. vzájomnej dohody s obžalovaným. Ako to vyplýva z uvedenej Dohody, táto bola uzatvorená po vzájomnom vysporiadaní majetkových nárokov z prevodu medzi sebou a na základe ich slobodnej vôle. Nebolo preukázané, že by obžalovaný X. V. na poškodenú robil nejaký nátlak. Túto dohodu s ním uzatvorila na OSBD Levice bez toho, aby v nej bolo dohodnuté, že po zaplatení dlhu sa táto zruší. Poškodená si musela byť vedomá čo z takejto dohody pre ňu vyplynie. Pokiaľ poškodená nechcela, aby sa obžalovaný stal vlastníkom bytu, v ktorom bývala, mala možnosť uzatvoriť s obžalovaným inú dohodu /napr. o splátkach/, alebo zmluvu, ktorá by mala dočasný charakter do vrátenia dlhu obžalovanému a za tým účelom mohla požiadať o informácie alebo pomoc advokáta, alebo priamo OSBD, ktoré využíva právne služby JUDr. A.a. Toto potvrdil aj JUDr. Kuchárik, ktorý uviedol, že pokiaľ by mala niektorá zo zúčastnených strán požiadavku na doplnenie dohody alebo uzatvorenie dohody s výhradami, alebo nejakými podmienkami, na požiadanie by mohol vypracovať inú dohodu. Aj sám obžalovaný uviedol, že v prípade snahy poškodenej o zaplatenie dlhu, bol by s ňou uzavrel dohodu vo forme notárskej zápisnice, ako to už urobil v prípade dlhu vo výške 9.800,-eur, alebo dohodu o splátkach. Ako poškodená ľahkovážne a nezodpovedne konala, keď prehrala peniaze vo výherných hracích prístrojoch, tak ľahkovážne podpísala dohodu o prevode členských práv a povinností. Aj keď poškodená M. H. uviedla, že obžalovaný sa jej vyhrážal políciou alebo výpoveďou, tieto skutočnosti nemožno považovať za zneužitie tiesne alebo robenie nátlaku na poškodenú, aby uzatvorila predmetnú dohodu. Z listinných dôkazov a to bodu 7. náplne práce M. H. vypracovanej spol. SLOV- MATIC spol. s r.o. vyplýva, že jej zamestnávateľ považoval použitie zverených hodnôt pre vlastné potreby, resp. ich zapožičanie tretím osobám za naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sprenevery a pre tento trestný čin aj bolo voči poškodenej začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie uznesením ORPZ, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-178/OEK-LV-2012 zo dňa 03.04.2012 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zák., na základe ktorého bola podaná obžaloba na Okresný súd Levice. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 4T 123/2012 a uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 123/2012 zo dňa 15.06.2012 bolo trestné stíhanie M. H. podmienenčne zastavené podľa 241 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku s prihliadnutím na § 216 odsek 1 Tr. poriadku a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Pracovný pomer s poškodenou rozviazal jej zamestnávateľ SLOV-MATIC s.r.o. Bratislava a nie obžalovaný, keďže nebola jeho zamestnankyňou.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, avšak nebola naplnená skutková podstata trestného činu úžery podľa § 235 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona po objektívnej ako i subjektívnej stránke. S poukazom na uvedené súd X. V. spod obžaloby oslobodil pretože skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu ani iného trestného činu

uvedeného v Trestnom zákone. V danom prípade neprichádza do úvahy ani postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku.

Pretože si poškodená M. H. voči obžalovanému uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody, súd ju v zmysle § 288 odsek 3 Tr. poriadku s jej nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 125/2011.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.