

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 35T/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011663  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011663.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci obžalovaného: Patrik Z., nar. XX.XX.XXXX v G., pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.07.2023, takto

### rozhodol:

Patrik Z., nar. XX.XX.XXXX v G.  
trvale bytom: Trstín  
t. č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

uznáva sa za vinného, že

dňa 04. júna 2022 v čase približne o 03:15 h v meste Trnava na O. ulici pred objektom bývalého cukrovaru v prítomnosti najmenej ďalších troch osôb pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom incidente fyzicky napadol poškodeného V. Q. tým spôsobom, že sa rozbehol oproti nemu idúcemu poškodenému a následne ho minimálne jedenkrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku čoho Juraj Q. zadnou časťou tela spadol na zem, kde obvinený pokračoval v útoku a poškodeného asi trikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a hlavy, minimálne jedenkrát poškodeného kopol nohou do oblasti sánky tváre a aspoň raz ho kopol do oblasti brucha, pričom po skončení fyzického napádania na chvíľu odišiel od poškodeného ležiaceho na zemi ale následne sa k nemu vrátil a z predného vrecka nohavíc mu odcudzil dva mobilné telefóny a to zn. Iphone 8+ čiernej farby číslo IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX a zn. Samsung Galaxy F modrej farby číslo IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil Jurajovi Q. zranenia posunutú mimokĺbnu zlomeninu kĺbového výbežku sánky v oblasti krčku pravej strany dolnej čeluste sánky, zlomeninu korunky 1. rezáku dolnej čeluste, otras mozgu, tržnú ranu ľavého temena hlavy, tržnú ranu ľavej mihalnice, tržnú ranu ľavej hornej pery úst, tržnú ranu chrbtovej strany nosa a tržnú ranu ľavej strany brady, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 8 týždňov a závažné obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 8 týždňov nakoľko nemohol požívať a hrýzť tvrdšiu potravu a musel jesť kašovitú a tekutú jedlá, nemohol vykonávať ťažké práce ani zdvíhať ťažké predmety, bol obmedzený v hygiene hlavy a musel dodržiavať kludový režim, a odcudzením telefónov spôsobil Jurajovi Q. škodu vo výške 290 €, obvinený skutok spáchal napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 22.02.2022 právoplatným dňa 22.02.2022 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe

t e d a  
inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa spolu s uložením súhrnného trestu ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2022, sp. zn. OT/166/2022, právoplatným dňa 18.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť

- poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, Z., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.329,01 eur;
- poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa so sídlom ul. 29 augusta 8 a 10, Z., IČO: 30 807 484 škodu vo výške 337,80 eur;
- poškodenému Jurajovi Q., nar. 03.05.1996 v Lučenci, trvale bytom Na hlinách 6777/6, Trnava, škodu vo výške 5.328,40 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 28.04.2023, sp. zn. 1Pv 239/22/2207-26.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

1. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania

vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

## II. Výroky o treste a o ochrannom opatrení

2. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením s registrom trestov a výpisom z registra priestupkov obžalovaného, hodnotením jeho správania v ústave na výkon trestu odňatia slobody a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/166/2022.

3. Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

a. Obžalovaný bol pred spáchaním skutku uznaný za vinného: rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/46/2021, zo zločinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 23.02.2026 (odpis z registra trestov).

b. Obžalovaný sa dňa 16.10.2022 dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/166/2022, zo dňa 18.10.2022, právoplatný dňa 18.10.2022. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 18.10.2022. Podľa § 360 ods. 2 v spojení s 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konania dňa 18.10.2022 sa obžalovaný ku skutku priznal a tento oľutoval (podstatný obsah spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/166/2022).

c. Obžalovaný sa v minulosti dopustil 10 priestupkov, a to na úseku bezpečnosti železničnej a cestnej dopravy, priestupkov majetkového charakteru, priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (register priestupkov).

d. Ústav na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou v hodnotní obžalovaného uviedol, že jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni (zaznamenaný jeden negatívny poznatok). Správanie v ústave Hrnčiarovce nad Parnou hodnotia kladne, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, pracovne zaradený nebol. Sociálny kontakt udržiava s primárnou rodinou. Obžalovaný uviedol, že v čase od vypracovania hodnotenia do vyhlásenia rozhodnutia nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

5. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

6. Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatel'a trestného činu, v čom sa odráža zásada personálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Ochrana spoločnosti sa pritom uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia, teda represiou a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trest musí vyjadrovať tiež morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

7. Pri úvahách o druhu a výmere trestu je nutné dôsledne aplikovať tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, ak je toto určenie vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladaný trest. Súd je povinný vo výmere

uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4, 5 Tr. zák. Osobu páchatel'a je pritom potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára, či už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť pritom vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje, záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestov je nutné vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu. K uvedeným skutočnostiam je potrebné prihliadať pri ukladaní trestov vo všeobecnosti. Podstatnou skutočnosťou v danom prípade však je, že obžalovaný bol podľa skutkových záverov prvostupňového súdu, ktoré nemožno v tomto konaní zmeniť, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže

8. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval,. Podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchaníu skutku 1 x súdne trestaný. Žiada sa uviesť, že obžalovanému bol do času spáchaníu skutku uložený podmienený trest odňatia slobody, a to rozsudkom zo dňa 22.02.2022 za trestnú činnosť násilného charakteru (ublíženie na zdraví v súbehu s výtržníctvom). Napriek tomu, o necelé štyri mesiace sa dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti násilného charakteru (ublíženie na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže a výtržníctva), pre ktorú bol uznaný vinným týmto rozsudkom. Táto skutočnosť dotvára obraz pri hodnotení osoby obžalovaného, ktorý napriek podmienené uloženému trestu odňatia slobody sa nenapravil, nezmenil svoj postoj a opakovane sa trestnej činnosti už ako špeciálny recidivista dopustil. Výkon trestu nespojeného s odňatím slobody tak zjavne nemali na obžalovaného žiadny výchovný a preventívny účinok.

9. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom pri ukladaní uvedeného trestu odňatia slobody sa súd riadil aj nasledovnými úvahami.

10. V prípade obžalovaného mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého ustanovenie odseku 1 (pozn.- možnosť podmieneného odkladu výkonu trestu) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, preto podmienený odklad výkonu trestu v jeho prípade možný nie je a vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku súd obžalovanému musí uložiť len trest odňatia slobody.

11. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.), a to že sa k trestnej činnosti priznal a skutok oľutoval. Jeho oľutovanie súd vyhodnotil ako úprimný postoj, aj vzhľadom na jeho ochotu a zámer uspokojiť škodu spôsobenú trestnou činnosťou.

12. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť. Ak aj bol obžalovaný v minulosti odsúdený za trestnú činnosť, odsúdenie Okresným súdom Trnava tvorí kvalifikačný znak prečinu výtržníctva. Súd neprihliadal ani na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), teda že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov ( vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Trenčín), keďže súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia zásady podľa § 41 ods. 2 tr. zák. (asperačná zásada) a použitie uvedenej priťažujúcej okolnosti by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem, teda v neprospech obžalovaného. V tomto smere súd poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR publikované pod R 1/2011 v zmysle ktorého „spáchanie druhého trestného činu ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. sa však nepoužije, ak je potrebné z dôvodu viacčinného súbehu trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, aplikovať asperačnú zásadu v zmysle § 41 od. 2 Tr. zák. (eventuálne v nadväznosti na toto ustanovenie aj v zmysle § 41 ods. 3 alebo § 42 Tr. zák.). Spáchanie druhého trestného činu (popri zločine alebo prísnejšie trestnom zločine) je totiž okolnosťou podmieňujúcou použitie prísnejšej trestnej sadzby podľa naposledy citovaného ustanovenia. Platí teda, že okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby môže byť takto použitá nielen podľa úpravy v obsiahnutej v ustanovení osobitnej časti Trestného zákona (jeho

príslušnom vyššom odseku), ale aj v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2). Ak je potom takto použitá, jej duplicitnému použitiu ako priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. bráni zásada „ne bis in idem“ vyjadrená v § 38 ods. 1 Tr. zák.“

13. Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu

· trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/166/2022, vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

keďže skutku, za ktorý bol uznaný za vinného sa dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/166/2022, zo dňa 18.10.2022. Preto súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. tieto výroky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

14. Súd pri úprave trestnej sadzby postupoval v súlade so stanoviskom NS SR publikované po Tpj 37/2009 v zmysle ktorého:

I. Ak pri rozhodovaní o treste majú byť použité ustanovenia o úprave trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona z dôvodov uvedených v § 38 ods. 3, 4, 5, 6 TZ, § 39 ods. 4 TZ a § 41 ods. 2 TZ, konkrétne rozpätie trestnej sadzby sa určí tak, že najprv sa urobí úprava trestnej sadzby podľa príslušných ustanovení § 38 TZ. Následne sa vykoná úprava takto stanovenej trestnej sadzby podľa režimu § 41 ods. 2 TZ a napokon sa určí konkrétne rozpätie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ.

II. Zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ a zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ sa vykoná len s prihliadnutím na upravenú hornú, resp. dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom ustanovenie § 38 ods. 8 TZ veta za bodkočiarkou sa v týchto prípadoch nepoužije.

III. Pod pojmom zákonom ustanovená trestná sadzba sa rozumie sadzba trestu odňatia slobody uvedená v osobitnej časti Trestného zákona po jej úprave podľa ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona; to neplatí pokiaľ ide o zločin, ktorý sa považuje za obzvlášť závažný v zmysle § 11 ods. 3 TZ.

15. V zmysle uvedeného stanoviska súd upravil základnú trestnú sadzbu trestného činu ublíženia na zdraví, ako najprísnejšie trestného (základná trestná sadzba 4 roky až 10 rokov) zo skupiny spáchaných trestných činov, nasledovným postupom:

(i) najskôr z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností upravil základnú trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak, že upravená trestná sadzba je vo výmere 4 roky až 8 rokov;

(ii) následne z dôvodu opätovného spáchania zločinu upravil trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. tak, že upravená trestná sadzba je 6 rokov až 8 rokov;

(iii) a v poslednom kroku a pri použití asperačnej zásady podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. (obžalovaný sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov, ktoré nie sú v jednočinnom súbehu, pričom jeden z nich je zločinom) - bola trestná sadzba upravená v rozpätí od 6 rokov až do 10 rokov 8 mesiacov.

Na základe uvedeného súd mohol ukladať trest v sadzbe od 6 rokov do 10 rokov 8 mesiacov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutkov kladených mu za vinu v obžalobe a súd jeho vyhlásenie prijal, postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby.

Takto uložený trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne (za všetky trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal) podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou, kedy v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu.

16. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie

sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné ani dôvodné vzhľadom na zákonom vymedzené kritériá (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

17. Súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vychádzajúc z vykonaného dokazovania k tomuto výroku. Z oboznámených záverov znaleckého posudku č. 8/2023 vypracovaný znalcom MUDr. Danielou Martišovou vyplýva, že obžalovaný skutok spáchal pod vplyvom návykových látok, je závislý od amfetamínov a canabinoïdov, ako aj alkoholu ako náhradnej drogy, v prípade nedostupnosti amfetamínov. Jeho závislosť je rozvinutá, dlhoročná a jeho osobnosť je v dôsledku závislosti deprivovaná. Preto znalec ako dôvodnú odporučil ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Súd sa s týmto návrhom na nariadenie ochranného liečenia stotožnil, berúc do úvahy spáchanie činu pod vplyvom návykových látok a dlhoročnú závislosť obžalovaného, v dôsledku čoho došlo k negatívnym zmenám v jeho osobnosti. Osobnosť obžalovaného je v dôsledku závislosti negatívne zmenená v morálnej, etickej a sociálnej rovine, čoho následkom je aj páchaná trestná činnosť. Narušenie osobnosti obžalovaného v súvislosti s užívaním návykových látok a alkoholu, predstavuje pre spoločnosť potenciálne nebezpečenstvo. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd považuje za dôvodné uložiť obžalovanému ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

### III. Výrok o náhrade škody

18. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj dokazovanie k uplatneným nárokom poškodených na náhradu škody, a to oboznámením záverov Znaleckého posudku č. 48/2022 vypracovaný znalcom MUDr. Popelkom, vrátane doplnku k znaleckému posudku, vyčíslením nárokov poškodenej spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a nárokov na náhradu škody uhradených Sociálnou poisťovňou.

19. Z oboznámených dôkazov k výroku o náhrade škody vyplynulo nasledovné:

a. v dôsledku trestného činu vznikli poškodenému Jurajovi Györgymu poranenia: tržná rana temena hlavy, nosa, hornej pery, úst, brady viečka, ktoré zranenia znalec obodoval celkovo 25 bodmi, zlomenina sánky s posunom, ktoré zranenie znalec po navýšení o 1-icu obodoval 105 bodmi, otras mozgu stredného stupňa s bezvedomím, ktoré zranenia znalec obodoval 105 bodmi a zlomenina zuba, zranenia znalec obodoval 10 bodmi. Vzhľadom na hodnotu bodu vyčíslenej v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 bola v roku 2022 hodnota jedného bodu 24,22 eur, t. j. celková vyčíslená výška bolestného je 5.328,40 eur (220 bodov x 24,22 eur);

b. zdravotná poisťovňa Dôvera uhradila za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému Jurajovi Györgymu v súvislosti s poškodením jeho zdravia v dňoch od 04.06.2022 do 28.07.2022 sumu v celkovej výške 4.329,01 eur;

c. Sociálna poisťovňa uhradila poškodenému Jurajovi Györgymu nemocenské dávky za obdobie jeho práceneschopnosti od 06.06.2022 do 10.07.2022 v celkovej výške 337,80 eur.

20. Súd priznal jednotlivým poškodeným subjektom ich nárok na náhradu škodu voči obžalovanému v celom rozsahu, nakoľko o škode čo do právneho dôvodu a výšky neboli žiadne pochybnosti. Škoda - t. j. škoda na zdraví, náklady na zdravotnú starostlivosť a vyplatené nemocenské dávky - vznikla v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia poškodeného Juraja Györgyho trestným činom spáchaným obžalovaným. Z uvedených dôvod súd uložil obžalovanému všetky uplatnené nároky poškodených uspokojiť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.