

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212904
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212904.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody 2.175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 2.675,25 eur, v plnom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktoré by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o zmene exekútora so značným časovým odstupom. Podľa tvrdení, uvedených v žalobe, tak mal súd rozhodnúť po uplynutí 105, resp. 106, 124, 129, 229 alebo 222 dní, od podania návrhu. V prípadoch, v ktorých súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podľa tvrdenia žalobcu neexistovala na strane súdu taká okolnosť, ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyhnutnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nesprávny úradný postup súdu, teda videl žalobca, v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v neprimeranom čase a bez zbytočných prietahov, ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Žalovaná strana navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Podľa tvrdenia žalovanej strany, žalobca nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúci v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, alebo rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a

nemajetkovou ujmu. Podľa vyjadrenia žalovanej strany, má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol si zavinil sám spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä, že je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa jej názoru, je nárok uplatnený predčasne, nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škodu boli žalovanej strane doručené 23.04.2012 a žaloba na súd bola podaná 27.09.2012, teda neuplynula ešte šesťmesačná lehota. Žalovaná strana tiež vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009, a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, odo dňa keď sa poškodený o škode dozvedel.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodovania vecí, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu, s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych veciach. Týmito rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenej v § 14 ods. 1 O.s.p., nenaplnuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto zákone nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky XX M. XXX/XXXX zo dňa 27.04.2012).

Okresný súd v Žiari nad Hronom, už vo veci raz vytyčil pojednávanie na deň 11.02. 2013. Žalobca navrhoval konanie prerušiť, a to vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť. Okresný súd v Žiari nad Hronom svojím rozhodnutím z 11.02.2013, návrh na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici, svojím rozhodnutím, zo dňa 07.05.2013, číslo konania XXCo/XXX/XXXX, potvrdil uznesenie okresného súdu.

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O.s.p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, rozhodol súd o spojení vecí, vedených pod spisovou značkou 4C/98/2012, 4C/99/2012, 4C/100/2012, 4C/101/2012, 4C/104/2012, 4C/122/2012, 4C/145/2012, 4C/146/2012, 4C/147/2012, 4C/148/2012, 5C/95/2012, 9C/129/2012 a 4C/137/2012. V týchto konaniach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 2.175 eur (11 x 175 eur + 2 x 125 eur) a nemajetková ujma vo výške 2.675,25 eur (10 x 165,96 eur + 221,28 eur + 409,37 eur + 385 eur).

Na nové vytyčené pojednávanie, na deň 24.06.2013, sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná strana nedostavili. Žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť, a preto súd vo veci konal, aj keď účastníci zostali nečinní (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Z pripojených exekučných konaní, v jednotlivých spojených veciach, nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXXX/XXXX. Z obsahu spisu je dokázané, že súd v lehote 7 dní, poveril exekútora na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009, navrhovateľ podal návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009, vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodovať o zmene súdneho exekútora. Súdnemu exekútorovi uložil lehotu 7 dní, načo exekútor nereagoval. Dňa 10.02.2010, rozhodol okresný súd vo veci tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu sa navrhovateľ odvolal, a Krajský súd

v Banskej Bystrici toto rozhodnutie potvrdil. Z dátumov z tohto spisu je zrejmé, že okresný súd rozhodol v lehote 100 dní a nie tak, ako uvádza žalobca v spise, že rozhodol v lehote 105 dní. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd od podania návrhu na zmenu exekútora, robil vo veci úkony, ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXXX/XXXX. Z obsahu tohto spisu má súd za dokázané, že súd rozhodol o vydaní poverenia v lehote 6 dní. Bolo to konkrétne 25.10.2004. Navrhovateľ podal dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd dňa 23.11.2009 vyzýval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora. V požadovanej lehote súdny exekútor spis nepredložil. Súd vo veci rozhodol 10.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú, a toto rozhodnutie bolo Krajským súdom v Banskej Bystrici, potvrdené. V tejto veci rozhodol súd po 100 dňoch, a nie po 105 dňoch, ako uvádza navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXXX/XXXX. O poverení exekútora na vykonanie exekúcie, súd rozhodol v lehote 5 dní. Stalo sa tak 28.11.2005. Navrhovateľ podal dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 10.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 100 dní, a nie v lehote 105 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXXX/XXXX. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ dňa 02.11.2009. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 10.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 100 dní, a nie v lehote 105 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXX/XXXX. Súd o poverení exekútora na vykonanie exekúcie rozhodol v lehote 2 dní, a to dňa 23.06.2006. Navrhovateľ podal dňa 02.11.2009, návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 10.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 100 dní, a nie v lehote 105 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XXEr/XXX/XXXX. V tejto veci súd o poverení súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, rozhodol v lehote 2 dní, a to dňa 18.05.2005. Dňa 02.11.2009, podal navrhovateľ návrh na zmenu exekúcie. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 10.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 100 dní, a nie v lehote 105 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XxEr/XXXX/XXXX. V tejto veci súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie v lehote 2 dní, a to dňa 19.10.2005. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ dňa 15.10.2009. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 09.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 117 dní, a nie v lehote 124 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XxEr/XXX/XXXX. V tejto veci súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie v lehote 5 dní, a to konkrétne dňa 06.08.2003. Navrhovateľ dňa 02.11.2009, podal návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 11.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 101 dní, a nie v lehote 106 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XxEr/XXX/XXXX. V tejto veci súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie v lehote 3 dní, a to 06.08.2004. Navrhovateľ dňa 02.11.2009, podal návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 11.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 101 dní, a nie v lehote 106 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XxEr/XXXX/XXXX. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote 15 dní, dňa 02.01.2004. Dňa 02.11.2009 podal navrhovateľ návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 11.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 101 dní, a nie v lehote 106 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XxEr/XXXX/XXXX. V priebehu jedného dňa, vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie, a to dňa 25.10.2005. Dňa 02.11.2009, podal navrhovateľ návrh na zmenu exekútora, Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vyčíslil trovy exekúcie a predložil súdu exekučný spis z dôvodu, že súd bude rozhodované o zmene súdneho exekútora, a to v lehote 7 dní. Na túto výzvu súdny exekútor nereagoval. Súd vo veci rozhodol 11.02.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu potvrdil. Súd rozhodol v lehote 101 dní, a nie v lehote 106 dní, ako uvádzal navrhovateľ. Vo veci robil úkony ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu, a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu, nezostal nečinný.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XEr/XXX/XXXX. Dňa 25.08.2010, podal súdny exekútor žiadosť

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 28.01.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2011. Urobil tak po uplynutí 156 dní a nie tak, ako uvádza navrhovateľ, že uplynulo 222 dní.

K exekučnému konaniu číslo konania U. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XEr/XXXX/XXXX. Súdny exekútor podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom, dňa 18.08.2011 žiadosť na vykonanie exekúcie. Okresný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie 19.08.2011. Od podania návrhu do rozhodnutia súdu uplynul jeden deň a iné návrhy v tomto spise nie sú. Zo spisu nevyplýva tvrdenie navrhovateľa, že by vo veci bolo rozhodnuté po uplynutí 229 dní.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c a d. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti v znení zmien a doplnkov).

Ako je uvedené vyššie, vo všetkých veciach, bolo v zákonnej lehote vydané poverenie na vykonanie exekúcie. V prípadoch, v ktorých nie sú splnené podmienky na poverenie exekútora, zákonodarca nestanovuje súdu lehotu, v ktorej rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie urobí. Neznamená to však, že by súd nemusel vo veci pokračovať plynulo a bez prieťahov. Konštantná judikatúra Najvyššieho súdu a Ústavného súdu, za subjektívne prieťahy v konaní považuje lehotu presahujúcu 6 mesiacov. Vo veci, kde došlo k zamietnutiu exekúcie po 156 dňoch, od podania návrhu na vykonanie exekúcie, súd nezistil subjektívne dôvody nekonania vo veci.

Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora (§ 44 ods. 8 Exekučného poriadku).

Tak, ako v prípade lehoty na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, aj v prípade lehoty o zmene exekútora, súd považuje túto lehotu za poriadkovú, t.j. takú, ktorej uplynutie zákonodarca nespája s hmotnoprávnymi účinkami. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu, spisovej značky XUSXX/XXXX, kde sa konštatuje, že „pri posúdení či došlo, alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy, Ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v Ústave alebo Zákone (porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu spisovej značky A.N., na ktoré sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje), ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v článku 48 ods. 2 Ústavy, je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci, sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať, ako zbytočné prieťahy v zmysle článku 48 ods. 2 Ústavy (A. N.).

Ako je uvedené vyššie, pri jednotlivých konkrétnych exekučných veciach a uplynutí počtu dní od podania návrhu na zmenu exekútora, až do rozhodnutia súdu, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy. Súd v tejto lehote robil úkony potrebné pre rozhodnutie vo veci, vyzýval pôvodného exekútora, žiadal od neho spis, pýtal vyčíslenie trov konania a takýto postup nemožno považovať za nesprávny úradný postup. Uvedená dĺžka konaní sama o sebe ešte nie je takej povahy, že by bola zasiahnutá podstata a účel základného práva, podľa článku 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa článku 6 ods. 1 dohovoru (obdobne Ústavný súd A.). Rozhodnutia boli vydané v lehotách, ktoré neprevyšujú šesťmesačnú lehotu, ktorá je považovaná judikatúrou Najvyššieho súdu i Ústavného súdu za lehotu, ktorá spôsobuje subjektívne prieťahy v konaní.

Námietka žalovanej strany, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania, nie je dôvodná, pretože nesprávne uvedené čísla exekučných konaní, nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Rovnako nie je dôvodná námietka žalovanej strany o premlčaní nároku, vzhľadom na to, že súd vo veciach rozhodol dvakrát 19.02.2010, 10.02.2010, 11.02.2010, 28.01.2011 a 19.08.2011. Do podania žaloby dňa 27.09.2012, neuplynula premlčacia doba. Nie je dôvodná ani námietka žalovanej strany ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Nie je sporné, že žalobca podal u žalovanej strany žiadosť o predbežné prejednanie nároku, dňa 23.04.2012. Žalovaná strana, ako príslušný orgán, neuspokojil nárok na náhradu škody alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov, odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov), a preto v čase rozhodovania súdu, dňa 24.06.2013, boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej.

Súd sa zaoberal aj otázkou, či bolo v právomoci súdu, preskúmať rozhodcovský rozsudok vo veci. V tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že Zmluva o Európskej únii, aj keď bola uzatvorená vo forme medzinárodnej dohody, predstavuje ústavnú chartu Únie založenú na právnom štáte. Únia zachováva nový právny poriadok v prospech, ktorého štáty obmedzili svoje zvrchované práva, ktorý bol zavedenými zmluvami Spoločenstva, a ktorý sa vzťahuje nielen na členské štáty, ale aj na ich občanov. Základnými črtami zavedeného právneho poriadku Spoločenstva, sú najmä jeho uprednostnenie pred právnymi poriadkami členských štátov a priama súčinnosť celého súboru právnych predpisov. Okrem toho rešpektovanie pridelených právomocí, ako boli definované v zmluvách a autonómie právneho poriadku Spoločenstva, zabezpečuje výlučne Súdny dvor, podľa článku 19 Zmluvy o EU a článku 344 ZFEU. V dôsledku toho, sú rozsudky Súdu záväzné a sú súčasťou *acquis*, ktoré členské štáty, musia na základe článku 4 ods. 3 druhej vety Zmluvy o EU, dodržiavať. Slovenské súdy, by teda mali uplatňovať judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Súdny dvor, konkrétne v bode 50 uznesenia zo dňa 16. novembra 2010 vo veci C-76/10 Pohotovosť, zopakoval svoju judikatúru, podľa ktorej sa článok 6 Smernice XX/XX/EHS, musí považovať za ustanovenie rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho systému, majú právnu silu noriem verejného poriadku. V situácii, keď vnútroštátny súd rozhoduje o návrhu na nútený výkon rozhodcovského rozhodnutia, musí aj bez návrhu zastaviť výkon tohto rozhodcovského rozhodnutia, ak toto ukladá dotknutej strane povinnosť plnenia, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Tento súd je takisto povinný, pokiaľ má na tento účel k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť v rámci exekučného konania, či sankcia obsiahnutá v zmluve o úvere, uzavretej medzi poskytovateľom úveru a spotrebiteľom, nemá nekalú povahu. Táto povinnosť je založená uvedenými ustanoveniami *ex offio*. Pretože okresný súd v danej veci takto postupoval, v zmysle vyššie uvedeného, bola daná jeho právomoc na postup *ex offio*, pri preskúvaní rozhodcovského rozsudku.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd v Žiari nad Hronom v uvedených exekučných veciach, vydal rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Postupoval v súlade s právom, a preto v týchto prípadoch, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V týchto veciach, je žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ich súd v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., by mala právo aj na náhradu trov konania. Tieto trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.