

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010198.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na verejnom zasadnutí dňa 24. 6. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. 6. 2013 a 24. 6. 2013 medzi obvineným F. O. Y. A. T. E. P., A.. X. X. XXXX Q. O., W. O., T. M., toho času v Ústave na výkon väzby Žilina a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Pavla Kandu

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 16. 3. 2013 o 14,38 hod. v obchodnom dome BILLA na Smrečianskej ulici č. 664 v Liptovskom Mikuláši odcudzil alkoholické nápoje Jack Daniel's 0,75 litra a Jim Beam Whisky 0,7 litra, ktoré si dal pod bundu a bez ich zaplattenia prešiel cez pokladňu, kde bol zaistený príslušníkom bezpečnostnej služby, čím obchodnej spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 43,80 eura, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 3. 12. 2012 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš bloková pokuta vo výške 30,- eur a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. AB 481823, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/52/2013 zo dňa 15. 3. 2013, uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, kedy rozsudok nadobudol aj právoplatnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s určením skúšobnej doby v trvaní 14 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obvinený sa z a r a d ů j e na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 13. 6. 2013 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrela Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, zastúpená prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom a obvinený F. O. dňa 5. 6. 2013.

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obvinený súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši o vznesení obvinenia ČVS: ORP-307-OO-LM-2013 zo dňa 16. 3. 2013, ktorý sa právne kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obvinenému pri využití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona bude uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí oznámila stranám v trestnom konaní výhrady k uzavretej dohode o vine a treste: v skutku chýba označenie rozhodnutia, ktorým bol obvinený F. O. dňa 15. 3. 2013 odsúdený a to trestného rozkazu Okresného súdu Košice 1, sp. zn. OT/52/2013 zo dňa 15. 3. 2013 a vo výroku o treste má byť správne uvedené ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Prokurátor súhlasil s výhradami súdu a navrhol do skutku doplniť trestný rozkaz Okresného súdu Košice 1, sp. zn. OT/52/2013 zo dňa 15. 3. 2013 a vo výroku o treste uviesť ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zákona. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátora na opravu dohody o vine a treste.

Po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obvinený:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal áno.

Obidve strany v trestnom konaní na verejnom zasadnutí dňa 24. 6. 2013 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste, vrátane zmien dohodnutých na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným F. O. z dôvodu, že obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obvineného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený F. O. spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

U obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trest ukladá v základnej trestnej sadzbe.

Dohodnutý trest odňatia slobody znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje za zákonný a spravodlivý s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody a postoj obvineného k prejednávanej trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je ďalší podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody vylúčený a peňažný trest nemožno uložiť, lebo obvinený je na slobode bez príjmu.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.