

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221754
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612221754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému P. B., G.. X.X.XXXX, G. K. L., B. R. XXXX/X, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Z. Z., A. E. E. A., o zaplatenie 251,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 122,11 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,56 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,85 Eur od 25.3.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 €.

Súd v prevyšujúcej časti žalobcu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 251,26 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.3.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4068446, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekom. zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekom. zariadenie Sony Ericsson W350i, a to vo výške 132,41 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekom. zar. a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobila tým, že získal mobilný telefón/telekom. zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekom. zar. za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespľnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekom.zar. je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Okrem škody za akciový telefón/telekom.zar. žalobcovi vznikli ďalšie škody, ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, je nasledovný: akciová cena 0,03 Eur, predajná cena 132,44 Eur, uplatnená škoda 132,41 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 118,85 Eur vyfakturovaných v období 2010/11-2011/01. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 oznámil žalovanému dlžnú sumu a vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.3.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 118,85 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 132,41 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu vznikla. Ďalej uviedol, že ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na rozhodnutí súdu, akú časť škody žalobcovi prizná.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 426/2012-32 zo dňa 29.11.2012, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a to ani cestou OO PZ v Levoči z dôvodu, že na adrese trvalého pobytu žalovaného sa nikto nezdržoval a ani susedia sa nevedeli vyjadriť, či uvedená osoba na tejto adrese býva, alebo niekedy bývala. Lustráciou v evidencii Registra obyvateľstva bolo zistené, že žalovaný má adresu O. Z. XX, L., na ktorej sa však nezdržiava. Súd preto platobný rozkaz svojím uznesením č. 5Ro 426/2012-45 zo dňa 6.5.2013 zrušil podľa ust. 173 ods. 2 O.s.p. a žalovanému, ktorého pobyt nebol známy, ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe Z. Z., A. E. E. A. podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa zúčastnila len opatrovníčka žalovaného, nezúčastnil sa žalobca, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky s prísl. v zmysle návrhu a priložených listinných dôkazov. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na obsah návrhu a predložené dôkazy ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo Zmluvy o pripojení číslo A4068446-0001 zo dňa 7.12.2008, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným ako FO - nepodnikateľom, zistil, že žalovaný mal uzatvorenú zmluvu na program Klasik 100 XXL hovory. Súd z Detailov k SOS zistil, že akciová cena mobilného telefónu SONY Ericsson W350i je 0,0332 Eur, predajná cena je 132,4437, viazanosť od 7.12.2008 do 11.2.2011, názov akcie „Vianočná akvizičná ponuka 2008“, trvanie akcie 24 mesiacov. Súd z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 7.12.2008, zistil, že tento je podpísaný žalobcom aj žalovaným. Súd z predložených faktúr, a to z faktúry č. 108722806, vyhotovenej dňa 29.12.2010, splatnej 23.12.2010, na sumu 1,33 Eur, z faktúry č. 8045167072 vystavenej dňa 27.1.2011, splatnej dňa 10.2.2011 na sumu 13,42 Eur, z faktúry č. 8044081264 vystavenej dňa 27.11.2010, splatnej dňa 1.12.2010 na sumu 46,56 Eur, z faktúry č. 8044621879 vystavenej dňa 29.12.2010, splatnej dňa 12.1.2011 na sumu 57,54 Eur, zistil, že tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu sú pravdivé. Súd z dôkazu predloženého žalobcom pod názvom „Orange

Intranet“ zistil, že došlo k zmene viazanosti na základe požiadavky z 23.10.2009, kde bola predĺžená doba viazanosti z dátumu 7.12.2010 na dátum 11.2.2011, teda o 66 dní.

Súd z faktúr zistil, že žalovaný faktúry riadne a včas neplatil, z tohto dôvodu bol odpojený od SIM karty ku dňu 20.1.2011, teda v dobe predĺženej viazanosti, ktorá predĺžená viazanosť mala trvať až do 11.2.2011. Služby od žalobcu však mohol prijímať len do 20.1.2011. Hodnota telefónu po zaplatení akciovej ceny predstavuje čiastku 132,41 Eur a pri nesplnení predĺženej viazanosti, a to najdlhšie do 20.1.2011, nakoľko po tejto lehote žalovaný už odoberať služby od žalobcu nemohol, pretože tento deň žalobca žalovaného odpojil, možno povedať, že žalovaný bez právneho dôvodu po túto dobu, teda po dobu 20 dní, neoprávnenne užíval mobilný telefón, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje čiastku 3,56 Eur. (132,41 Eur : 24 mes. : 31 dní x 20 dní = 3,56)

V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaný neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby žalobcom, ktoré spolu z jednotlivých faktúr uvedených za služby a upomienky predstavujú sumu 118,85 Eur. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný faktúry za dodané služby neuhrádzal včas, a preto žalobca má právo v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s Vládnym nar. 87/1995 Z.z. aj na úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania neuplatnil voči žalovanému podľa splatnosti jednotlivých faktúr, ale až od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.3.2011, čo je v prospech žalovaného, pretože žalobca si mohol úroky z omeškania uplatňovať odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a taktiež aj u bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo v neoprávnenom užívaní mobilného telefónu od 1.1.2011 do 20.1.2011. Žalobca náhradu škody za akciový telefón si prvýkrát uplatnil v žalobnom návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 5.11.2012.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. §-u 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. §-u 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. §-u 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovanej s plnením, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k tomuto právnomu záveru:

Žalobca mal uzatvorenú so žalovaným zmluvu o pripojení tak, ako sa na ňu v žalobnom návrhu odvoláva a dodatok k zmluve, na základe ktorého poskytol žalovanému akciový mobilný telefón SONY Ericsson W350i s viazanosťou 24 mesiacov od 7.12.2008, ktorá mala byť do 7.12.2010 a ktorá viazanosť bola následne predĺžená do 11.2.2011. Pretože žalovaný si povinnosti zo zmluvy o pripojení neplnil riadne a včas, pretože neuhradil načas faktúry za poskytované služby, žalobca mu odpojil SIM kartu dňa 20.1.2011.

Keďže žalovaný predĺženú viazanosť nesplnil, súd považuje užívanie mobilného telefónu za obdobie od 1.1.2011 do 20.1.2011, za ktoré obdobie od žalobcu neodoberal služby, na ktoré sa zaviazal, za bezdôvodné užívanie, a to nie do skončenia predĺženej viazanosti, t. j. do 11.2.2011, ale len do 20.1.2011, t. j. do odpojenia, pretože sám žalobca za uvedené obdobie znemožnil odber služieb žalovanému.

Z tohto dôvodu súd má za to, že v danom prípade je namieste vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani faktúry za poskytované služby, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr citovaných vyššie.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca dôvodne žaloval úhradu čiastky 118,85 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Čo sa týka úhrady rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd má za to, že poskytnutie tohto bolo podmieňované viazanosťou odberu služieb, a keďže väčšia časť viazanosti zo strany žalovaného bola splnená a časť nebola splnená, pričom vo vlastníctve žalovaného zostal naďalej mobilný telefón, súd žalovaného za užívanie tohto telefónu do odpojenia SIM karty za obdobie nesplnenia predĺženej viazanosti zaviazal uhradiť titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré sa však nerovná rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tak, ako si to uplatňoval titulom náhrady škody žalobca. Súd mu ich priznal iba čiastočne, a to titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle výpočtu súdu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pretože žalovaný žalobcovi peňažný dlh neuhradil včas, žalobca má právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a keďže tieto žalobca požaduje od žalovaného za kratšie obdobie za aké má

nárok v skutočnosti a tieto ním tieto boli vyčíslené v súlade s VI. nariadením 87/1995 Z.z., súd mu ich priznal, a to u neuhradených faktúr od 25.3.2011, teda odo dňa nasledujúceho po výzve na úhradu v pokuse o pokonávku a u bezdôvodného obohatenia v sume 3,56 Eur odo dňa doručenia žalobného návrhu žalobcom súdu, t. j. od 5.11.2012.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 2 O.s.p. a žalovaného, ktorý mal v konaní len čiastočný úspech, zaviazal uhradiť trovy konania žalobcovi, a to v sume 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, ktorý by musel žalovaný žalobcovi uhradiť aj vtedy, ak by žalobca bol žaloval len priznanú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.