

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202436
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812202436.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov 1. D. K.ého, bytom v Č. X. Č.. XX, 2. Q. P.ej, bytom v Č. X. Č.. XX, 3. I. G.a, bytom v Č. X. Č.. XXX, 4. S. K.ej, bytom v Č. X. Č.. XXX, 5. Z. K.u, bytom v Č. X. Č.. XXX, 6. I. Y., bytom v Č. X. Č.. XX, 7. I. N.a, bytom v Č. X. Č.. XXX, proti žalovanému Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, so sídlom v Čiernej Lehote, o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu v prvom rade a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.3.2013 č.k. 12C/45/2012-217 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a konanie o nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil žalobcom, aby sa zdržali nakladania s peňažnými prostriedkami žalovaného na účtoch v peňažných ústavoch ČSOB, a.s., Slovenskej sporiteľne, a.s., Tatra banka, a.s., pobočky Rožňava, prijímania peňažných prostriedkov v mene žalovaného od tretích osôb, vyplácania odmien a iných peňažných pohľadávok v mene žalovaného pre svoje osoby a akékoľvek konania v mene žalovaného vo vzťahu k tretím osobám. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zdržania sa nakladania s finančnou hotovosťou žalovaného, ktorú majú vo svojej dispozícii zamietol.

Týmto uznesením rozhodol súd prvého stupňa o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia.

Vyhovujúci výrok súd prvého stupňa odôvodnil tým, že predbežné opatrenie nariadil za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, avšak len v rozsahu nakladania s peňažnými prostriedkami na účtoch, dispozície s peňažnými prostriedkami a konania vo vzťahu k tretím osobám. Vychádzal z doterajšieho skutkového stavu, z ktorého vyplynulo, že žalobca v prvom rade a žalobcovia v druhom až siedmom rade vystupujú ako orgány reprezentujúce žalovaného navonok, riadiac sa tak zápisom v registri pozemkových spoločenstiev, napriek tomu, že valné zhromaždenie žalovaného vykonalo voľbu predsedu a členov výboru spoločenstva a dozornej rady dňa XX.X.XXXX. Bol toho názoru, že zápis v registri má len deklaratórny účinok, čo nepriamo vyplýva aj z ust. § 27 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z.z., pretože príslušný orgán spoločenstva musí podať návrh na zápis alebo zmenu údajov do 60 dní odo dňa ich schválenia. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný, ktorý navrhol nariadenie predbežného opatrenia osvedčil dôvodnosť jeho nariadenia v rozsahu ako je uvedené vo výroku uznesenia. Podľa názoru súdu bez dočasnej úpravy pomerov, by boli práva žalovaného ohrozené, nakoľko až na základe rozhodnutia vo veci samej bude zrejmé, či nárok žalobcov je opodstatnený alebo nie. Zároveň súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa žalovaný domáhal, aby sa žalobcovia v prvom až siedmom rade zdržali nakladania s finančnou hotovosťou žalovaného, ktorú majú vo svojej dispozícii. V tejto časti nebolo možné návrhu vyhovieť, pretože návrh je neurčitý a nie je zrejmé, akou finančnou hotovosťou by mali žalobcovia

disponovať a či vôbec v súčasnosti, kedy sa rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia, ešte nejakou finančnou hotovosťou disponujú.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca v prvom rade a žalovaný.

Žalobca v prvom rade v odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, konanie o vydanie predbežného opatrenia zastavil, alebo napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne v celom rozsahu. Podľa jeho názoru z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom spočíva pasívna legitímácia všetkých vo výroku napadnutého rozhodnutia uvedených žalobcov, ktorým je uložené zdržať sa určitého konania. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 10 Stanov žalovaného bodu C/ z ktorého vyplýva, že je to predseda spoločenstva, ktorý zastupuje spoločnosť navonok, rokuje v jej mene s ostatnými orgánmi, inštitúciami, funkcionármi a inými právnymi subjektami. Nie je preto zrejmý dôvod, pre ktorý by malo byť všetkým žalobcom uložené zdržať sa konania uvedeného vo výroku rozhodnutia. Navyše podľa názoru žalobcu nie je zrejmé z čoho súd vyvodil, že JUDr. Augustín Tomáš, advokát, je oprávnený konať v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkového spoločenstva. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.4.2012 sp. zn. 1Co/82/2012, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.12.2011 č.k. 5C/88/2011 tak, že bolo uložené K.. I. Š., I. G., O. Š., Y. G., I. Q., Z. Q. M. F.. G. Y. zdržať sa konania v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkového spoločenstvo vo vzťahu k tretím osobám. V konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 5C/88/2011v ktorom bolo vydané aj uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, boli účastníkom konania aj Lesy Čierna lehota, pozemkové spoločenstvo. Označené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach je teda záväzná tak pre tohto účastníka konania, ako aj pre všetky orgány vrátane súdu. Uvedené rozhodnutie krajského súdu nebolo doteraz zmenené a ako uviedol bolo vydané po 28.2.2012, teda po konaní valného zhromaždenia z ktorého domnelý štatutárny orgán spoločenstva K.. I. Š. odvodzuje svoje postavenie konať za spoločenstvo. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol teda podaný JUDr. Augustínom Tomášom ako osobou, ktorá nie je účastníkom konania a ktorá nie je oprávnená v predmetnom konaní konať v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, pretože svoje oprávnenie konať za žalovaného odvodzuje od poverenia, ktoré jej udelil K.. I. Š., ktorému bolo právoplatným rozhodnutím súdu uložené zdržať sa konania v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo. Žalobca ďalej v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu uplatňoval odvolacie dôvody uvedené v ust. § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p..

Žalovaný v odvolaní navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti týkajúcej sa zdržania sa nakladania s finančnou hotovosťou žalobcom, ktorú majú vo svojej dispozícii a takéto predbežné opatrenie nariadil. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že v zamietavej časti nebolo možné návrhu vyhovieť, pretože je neurčitý a teda súd prvého stupňa pochybil, keď pre neurčitosť resp. nejasnosť návrhu tento zamietol bez toho, aby v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. ho vyzval na doplnenie resp. opravenie návrhu. Ak bol súd prvého stupňa toho názoru, že návrh je v tejto časti neurčitý bol povinný v zmysle § 43 ods. 1 vyzvať ho, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil. Tým, že návrh bez vyzvania zamietol, odňal mu možnosť konať pred súdom.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky za ktorých by mohol súd konať o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárny orgány).

Podľa § 20 ods. 2, 3 zák. č. 181/1995 Z.z. výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva. Za výbor koná navonok predseda spoločenstva, ktorý je súčasne členom výboru. Ak je však na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za právnickú osobu je oprávnený konať štatutárny orgán. V prípade pozemkového spoločenstva je štatutárnym orgánom výbor za ktorý koná navonok predseda spoločenstva. Uvedené oprávnenie predsedu spoločenstva konať za spoločenstvo nemožno obmedziť

nad rámec obmedzení, ktoré vyplývajú zo zákona, napr. dohodou členov výboru resp. rozhodnutím valného zhromaždenia. Uvedené oprávnenie predsedu spoločenstva konať za spoločenstvo však môže byť obmedzené zákonom alebo rozhodnutím súdu. Tak tomu bolo aj v prejednávanej veci.

V prejednávanej veci z obsahu žalobného návrhu je zrejmé, že žalobcovia sa žalobným návrhom domáhajú, aby súd určil, že uznesenie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 28.2.2012, ktorým za predsedu výboru bol zvolený K.. I. Š., L. Č. I. Z. G., I. G., O. U., X. K., O. Š., F. G. Y. a za členov dozornej rady zvolení Z. G., Z. V., Z. Š., je neplatné.

Počas konania žalovaný prostredníctvom advokáta JUDr. Augustína Tomáša podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalobcom zdržať sa nakladania s peňažnými prostriedkami žalovaného na účtoch v peňažných ústavoch a finančnou hotovosťou, ktorú majú vo svojej dispozícii a zároveň, aby sa zdržali prijímania peňažných prostriedkov v mene žalovaného od tretích osôb, vyplácania odmien a iných peňažných pohľadávok v mene žalovaného pre svoje osoby a aby sa zdržali akéhokoľvek konania v mene žalovaného vo vzťahu k tretím osobám. Advokát JUDr. Augustín Tomáš doložil plnomocenstvo zo dňa 28.11.2012 z ktorého je zrejmé, že v mene žalovaného ho splnomocnil zastupovaním v uvedenej veci K.. I. Š. a ďalší člen výboru, ktorého podpis je nečitateľný.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.4.2012 č.k. 1Co/82/2012-110 vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5C/88/2011 uložil K.. I. Š., I. G., O. Š., Y. G., I. Q., Z. Q. M. F. G. Y. povinnosť zdržať sa konania v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkového spoločenstvo vo vzťahu k tretím osobám až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5C 88/2011 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Doposiaľ z predložených listín je zrejmé, že valné zhromaždenie žalovaného dňa 28.2.2012 za predsedu spoločenstva zvolilo K.. I. Š., ktorému z tohto dôvodu vzniklo zákonné oprávnenie konať v mene žalovaného. Toto zákonné oprávnenie konať za žalovaného mu však bolo dočasne obmedzené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.04.2012 č.k. 1Co/82/2012-110, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa konania v mene žalovaného vo vzťahu k tretím osobám, až do právoplatného rozhodnutia vo veci 5C/88/2011.

Vzhľadom na to, že konanie vo veci 5C/88/2011 doposiaľ nebolo právoplatne skončené, nemožno ním udelené plnomocenstvo v mene žalovaného pre advokáta JUDr. Augustína Tomáša na zastupovanie v tomto konaní považovať za účinné. Je tomu tak preto, že plná moc ako jednostranný právny úkon splnomocniteľa je určený (adresovaný) tretej osobe (tretím osobám), v ktorom splnomocniteľ vyhlásil, že si zvolil splnomocnenca, aby ho zastupoval v rozsahu uvedenom v tejto plnej moci. Plná moc z hľadiska obsahu právneho úkonu predstavuje osvedčenie (preukaz) o zastúpení, vzniknutom na základe dohody o plnej moci. Keďže právny zástupca predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní podpísané K.. I. Š., ktorému bola uložená povinnosť zdržať sa konania v mene žalovaného, treba mať za to, že plnomocenstvo mu bolo udelené osobou, ktorá nie je oprávnená za žalovaného konať a teda predložené plnomocenstvo neosvedčuje zastúpenie žalovaného advokátom JUDr. Augustínom Tomášom.

Vzhľadom na nedostatok plnomocenstva pre advokáta JUDr. Augustína Tomáša zastupovať žalovaného nebolo možné konať o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedený nedostatok je nedostatkom podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť vzhľadom na dočasnosť pozastavenia

oprávnenia K.. I. Š.X. ako predsedu spoločenstva konať za žalovaného, preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil pre nedostatok podmienky konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.