

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413010186.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného Q. V. pre prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2013 takto

### rozhodol:

Q. V., nar. XX. X. XXXX v W., trvale bytom K., K. K. XXXX/XX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 14.3.2013 si v čase okolo 15.00 hod. od W. A. v K., na ulici Q., za účelom vykonania skúšobnej jazdy v smere K.-W. a späť, požičal osobné motorové vozidlo továrenskej značky Hyundai Accent 1,5 rok výroby 1996, EČV K. XXX P., v hodnote 400,- eur, vrátane príslušenstva, ktoré sa zaviazal vrátiť do troch hodín, pričom vozidlo užíval v rozpore s dohodou, lehotu na jeho vrátenie nedodrжал, vozidlo bez súhlasu oprávnenej osoby užíval do 19.00 hod. dňa 17.3.2013, na rôznych miestach v K. a jeho okolí aj napriek tomu, že bol opakovanej W. A. vyzývaný, aby vozidlo vrátil,

t e d a

neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona.  
z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanástich ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku podala dňa 20. 05. 2013 obžalobu na obvineného Q. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. V. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto bol oboznámený odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Mestského úradu Kežmarok.

Obžalovaný Q. V. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ prejednávaný jedenkrát a to v roku 2012 pre priestupok proti majetku. Priestupkové konanie bolo zastavené.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. OT 16/2013 zo dňa 09.03.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2013 a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lustráciou bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 6T 123/12 proti menovanému obžalovanému a to pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. b/ Tr. Zákona, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

Súd prihliadol pri výmere trestu na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, ktorou bolo priznanie sa k spáchaniu trestného činu a oľutovanie toho, čo sa stalo. Zároveň však súd vzal do úvahy aj príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to predchádzajúce odsúdenie obžalovaného / trestný rozkaz OS Kežmarok, sp. zn. OT 16/2013/.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 14.3.2013, teda len pár dní po tom ako bol právoplatne odsúdený pre iný skutok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, teda na osobu páchatel'a, ktorý doposiaľ nevedol riadny život, keďže sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, vzhľadom na časový odstup od posledného odsúdenia, na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti má súd za to, že účel trestu sa v tomto prípade nedosiahne bez jeho výkonu a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd má za to, že takto uložený trest odňatia slobody u obžalovaného Q. V. povedie k jeho náprave. Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.