

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204994
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: S. T., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v K. R., Y. XXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti odporcovi: E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom v K. R., Y. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: Y. T., nar. XX. XX. XXXX a D. T., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom pri matke, obidvaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov S. T., rod. Q. a E. T., uzavreté dňa XX. XX. XXXX v Y., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 6, ročník 1998, na strane 10, pod por. č. 2 r o z v á d z a.

Maloletý Y. T., nar. XX. XX. XXXX a maloletá D. T., nar. XX. XX. XXXX sa zverujú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. T., nar. XX. XX. XXXX sumou 190 eur mesačne a na výživu maloletej D. T., narodennej XX. XX. XXXX sumou 190 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 33 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 09. 05. 2013, sa navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX. XX. XXXX v Y.. Obidvaja účastníci sú slovenskí občania a u obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili dve deti a to syn Y. T., nar. XX. XX. XXXX a dcéra D. T., nar. XX. XX. XXXX. Manželstvo uzavreli s odporcom po ročnej známosti. Manželstvo uzatvárali z lásky, spočiatku sa pri spolužití objavili len bežné manželské hádky. K nezhodám a k nedorozumeniam začalo dochádzať z dôvodu požívania alkoholu zo strany odporcu, z dôvodu rozdielnosti názorov na život, vedenie a chod domácnosti, starostlivosť o deti. V súčasnosti zabezpečuje navrhovateľka starostlivosť o deti sama, rovnako aj chod domácnosti. Odporca opustil na jej žiadosť domácnosť 23. 04. 2013. Všetky uvedené skutočnosti viedli v postupne k úplnému odcudzeniu a absolútnej nedôvere, pretože stratila dôveru v manžela ako stabilného partnera v manželskom zväzku. Za uvedených okolností nemá záujem na ďalšom zotrvávaní v manželskom zväzku, ktorý je už len formálnym zväzkom a dlhodobo neplní

svoje základné poslanie. Na čas po rozvode manželstva navrhla zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, pričom ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľka navrhla, aby bola odporcovi uložená povinnosť platiť na výživu maloletých detí na každé z nich sumou 200 eur mesačne. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správou Roľníckeho družstva Y., správou spoločnosti F. T..I..N., mzdovým listom, správou L. T. D..T., výpismi z účtu, pracovnou zmluvou, dohodou o skončení pracovného pomeru, trestným rozkazom Okresného súdu Martin a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu. Príčinu rozvratu vidí v dlhodobom alkoholizme manžela. Odporca sa v minulosti nikdy nepodrobil liečeniu, trikrát prišiel o vodičský preukaz, naposledy bol odsúdený okresným súdom, keď spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, bol mu zobrať vodičský preukaz na 7 rokov a dostal podmienku. Zo začiatku bolo požívanie alkoholu zo strany odporcu sporadické. V roku 2007 dobrovoľne odišiel od zamestnávateľa SAD, keďže ráno mu bol nameraný zostatkový alkohol, pracovný pomer bol skončený na dohodu, neskôr sa zamestnal vo Verejnoprospešných službách. V januári 2008 prišiel prvýkrát o vodičský preukaz. Sľuboval, že sa polepší, že už nebude piť. Od novembra 2008 do októbra 2011 v zamestnaní nebol. Od 12. 05. 2008 do 04. 11. 2008 bol zamestnaný u zamestnávateľa Slovokorekt. Neskôr bol zamestnaný v spoločnosti Váhostav, a to od júla 2012. Celú domácnosť ťahala ona. Je pravdou, že odporca si privyrábal brigádnicky. S odporcom nekomunikujú. Keď sa vrátil z týždňovky vo Váhostave, nevenoval sa rodine. Namiesto toho, aby sa staral o deti, bol v bufete a mal dávku v sebe. Keď sa dozvedel o podanom návrhu na rozvod manželstva, začal na navrhovateľku vyvíjať psychický nátlak. 23. 04. 2013 odporca odišiel zo spoločnej domácnosti. Odporca, keď bol minulý týždeň na návštevách, tlačil na navrhovateľku, aby návrh stiahla. Deti sú prítomné v tejto situácii, berú to ako samozrejmosť, zavrú sa v izbe a dajú si slúchadlá na uši. Navrhovateľka s deťmi komunikovala o rozvode manželstva. Chlapec povedal, že nechce, aby sa rozvedli, ale otec musí prestať piť. Dcéra je toho názoru, že otec už iný asi nebude. Situácia je taká, že deti sa boja nosiť si do domácnosti svojich kamarátov, či bratranca. Od 23. 04. 2013 je odporca odsťahovaný zo spoločnej domácnosti, chodí na sporadické návštevy, príde, vyspí sa a ráno odíde. Navrhovateľka to nepovažuje za bývanie v spoločnej domácnosti. Deti chodia cez víkend za otcom, navrhovateľka im nebráni v stretávaní sa s odporcom. V otázke hospodárenia je všetko na navrhovateľke. Intímne spolu nežijú minimálne od začiatku tohto roka a predtým to bolo tiež veľmi sporadické. Ako ďalšiu príčinu rozvratu vzťahov s odporcom vníma rozdielnosť názorov na život, vedenie a chod domácnosti, starostlivosť o deti. Syn končí 8. ročník Základnej školy J. Q. V. Y.Á.. Nemá žiadne voľnočasové aktivity, chodí do spoločenstva mládeže, ktoré organizuje spoločné výlety, stretnutia mladých. Výdavky s tým spojené sú nepravidelné, asi 10 - 15 eur na cestovné a treba mu niečo nabaliť a obliecť, ak idú na chatu. Stravuje sa v škole, kde platí mesačne na stravu 22,62 eur a potom sú náklady na stravovanie doma. Jeho zdravotný stav je dobrý, v súčasnosti má akurát problémy so zubami, od začiatku tohto roku ich to stálo 50 eur. Ďalej sú výdavky na oblečenie, obuv asi 50 eur mesačne. Platí mu životné poisťky v Kooperatíve 9,90 eur, v ING 20 eur a na stavené sporenie 10 eur mesačne. Dobíja mu kredit na mobil 7 eur na obdobie 3 mesiacov. Deti používajú internet, náklady za internet predstavujú ročne 110 eur, ale internet používa aj navrhovateľka. Dcéra navštevuje 6. ročník Základnej školy J. Q. a tiež Základnú umeleckú školu, tanečný odbor, kde platí školné dvakrát do roka po 30 eur, v roku 2013 to už bolo 35 eur. Na začiatku školského roka jej vznikli výdavky na nákup tanečného dresu, tanečných topánok, cvičiek, ktoré je potrebné kúpiť každý rok alebo raz za dva roky, noha jej rastie. Cestovné dvakrát do týždňa do mesta predstavuje asi 4 eurá mesačne, tiež jej dobíja kredit na mobil rovnako ako synovi. Maloletej platí poisťku v Kooperatíve 10,32 eur a poisťku v ING a na stavebné sporenie platí v rovnakej sume ako synovi. Dcére sa začína páčiť kozmetika, oblečenie. Náklady na stravu v škole sú rovnaké ako na syna, ďalej má výdavky na stravovanie doma. Jej zdravotný stav je tiež dobrý. Na začiatku roka vznikli výdavky spojené s nákupom školských pomôcok a na konci školského roka organizujú školské výlety, exkurzie do pamätných miest, návštevy múzeí, s čím sú tiež spojené výdavky, minimálne cestovné. Navrhovateľka je zamestnaná v Roľníckom družstve L. Y., jej čistý priemerný mesačný príjem predstavuje asi 610 eur, v tejto sume je zahrnutá mzda z hlavného pracovného pomeru

na dobu neurčitú, ako aj príjem z členstva v kontrolnej komisii. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve navrhovateľky a odporcu. Náklady spojené s chodom v domácnosti predstavujú 118,71 eur na nájom, na elektrinu, rozhlas a televíziu 41,74 eur, za plyn platí 19 eur za 3 mesiace, výdavky spojené s nákupom potravín predstavujú 200 - 250 eur mesačne. V spoločnom vlastníctve s odporcom majú motorové vozidlo Volkswagen, rok výroby 1998, náklady na pohonné hmoty predstavujú 30 eur mesačne. Výdavky spojené s cestovaním do práce vyčíslila sumou asi 40 eur mesačne, ďalej na stravné lístky 20 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 87,16 eur ročne, daň z nehnuteľností 12 eur ročne a poisťné z povinného zmluvného poistenia 76,19 eur ročne.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, chce sa zmieriť. Vie sa postarať o deti, aj nedávno boli spolu na výlete. Na deti ani raz nezvýšil hlas, nikto nemôže povedať, že sa nestará o domácnosť. Keď pracoval vo Váhostave, navrhovateľka mu previedla na účet peňažné prostriedky. Nemá žiadny problém s alkoholom, nikdy nebol na liečení. Bol u psychiatričky, aby mohol požiadať o vrátenie vodičského preukazu, testy mu vyšli negatívne. Je pravda, že spôsobil nehodu pod vplyvom alkoholu, mal dve promile. Aj v minulosti viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, dvakrát bol za to riešený, ale viedol ho viackrát. Odporca tvrdil, že to robil zo stresu. U zamestnávateľa SAD nafúkal zostatkový alkohol pred pracovnou dobou, tak sa dohodli s majstrom, že na pol roka mu dá trest za to, že nafúkal. Po hodine znova fúkal a nenafúkal nič. Keď sa vracal z týždňoviek zo Žiliny, rodine sa venoval. Počas soboty a nedele varil, staral sa o deti. Chcel by zachrániť manželstvo kvôli deťom. Navrhovateľka nemá čas na starostlivosť o deti. S deťmi sa rozprával o predmete konania, deti plakali, hlavne chlapec to znáša ťažšie. Pod vplyvom alkoholu bol aj v prítomnosti detí, ale nevystrájal. Privyrábal si tiež u dvoch kamarátov. Býva na Y., kde má trvalý pobyt, občas ide k rodičom. Žiadne dávky mu nevychádzajú vzhľadom na príjem navrhovateľky. Chce sa postarať o deti, je mu ich ľúto. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie, súhlasí s tým, aby maloletá D. bola zverená do starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, navrhovateľ sa chce postarať o chlapca, preto navrhuje, aby bol zverený do jeho starostlivosti. V priebehu pojednávania zmenil postoj a súhlasil s tým, aby boli obidve deti zverené do starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľ je momentálne bez príjmu, je ochotný platiť 20 až 30 eur mesačne. U zamestnávateľa F. T..I..N.. skončil pracovný pomer z dôvodu, že nemal kvalifikáciu na prácu. Pracovný pomer bol skončený zo strany odporcu v skúšobnej dobe. Pred uzavretím pracovnej zmluvy bol oboznámený s tým, čo je náplňou práce, vedel, čo bude robiť. Nemal na to kvalifikáciu. Príjem mu vychádzal 2,60 eur na hodinu. Momentálne je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Odporca si hľadal prácu na družstve v T. a v K. N., povolaním je automechanik - šofér, teraz nemôže viesť motorové vozidlo. Požiadal navrhovateľku, či mu nemôže zohnať prácu na družstve v Y., osobne sa nebol na družstve zaujímať o prácu. So zamestnávateľom L. - T. sa dohodol na skončení pracovného pomeru. Povedali mu, že od marca môže znovu nastúpiť, avšak šoféra robiť nemôže. Jeho čistým mesačným príjmom vo L. bol do 500,- eur. Počas brigády si privyrobil vo výške 20 až 30 eur dvakrát do týždňa.

Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní predniesol, že v prípade rozvodu manželstva navrhuje zveriť maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok. Nie je v záujme detí, aby boli delené s prihliadnutím na súrodenecké väzby. Pokiaľ ide o výživné, kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľky, keďže sa odporca vlastným pričinením pripravil o príjem, z ktorého môže uhrádzať výživné.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v Y.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu vo zväzku 6, ročník 1998, na strane 10, pod por. č. 2. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a u obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú maloleté deti Y. T., nar. XX. XX. XXXX a D. T., nar. XX. XX. XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 06. 2013 bolo zistené, že odporca poberá prídavok na dve deti od 01. 12. 2001 naďalej. Prídavok je vyplácaný v sume 46,20 eur.

Zo správy zamestnávateľa Roľnícke družstvo v Y. zo dňa 12. 06. 2013 bolo zistené, že priemerná čistá mzda navrhovateľky za obdobie máj 2012 až apríl 2013 predstavuje 610 eur. Navrhovateľka je zamestnaná od 01. 12. 2005 ako administratívna pracovníčka.

Zo správy a mzdového listu spoločnosti F. T.I..N.. so sídlom v K. X. bolo zistené, že odporca mal s označenou spoločnosťou uzavretý pracovný pomer od 27. 05. 2013 do 28. 05. 2013. Za uvedené obdobie dosiahol čistú mzdu vo výške 29,95 eur.

Zo správy zamestnávateľa L. T. D..T.. zo dňa 14. 06. 2013 bolo zistené, že odporca bol ich zamestnancom v období od 09. 07. 2012 do 30. 11. 2012, kedy bol jeho pracovný pomer ukončený na základe § 60 zákonníka práce. Z potvrdenia o príjme bolo zistené, že čistá priemerná mesačná mzda odporcu za obdobie jún 2012 až november 2012 bola 370,91 eur.

Odporcovi nie je poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 06. 2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 06. 2013 vyplýva, že odporca má podanú žiadosť do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 11. 06. 2013.

Z výpisu z osobného účtu vedeného na meno odporcu v peňažnom ústave T. T. za obdobie august 2012 bolo zistené, že dňa 13. 08. 2012 bola v prospech účtu zaúčtovaná suma 133 eur a dňa 28. 08. 2012 bola v prospech účtu pripísaná suma 430,39 eur. Z popisu transakcie bol zistený údaj L. T. D..T..

Z výpisu z osobného účtu vedeného na meno odporcu za obdobie september 2012 bolo zistené, že dňa 12. 09. 2012 bola pripísaná v prospech účtu suma 133 eur a dňa 27. 09. 2012 bola zaúčtovaná v prospech účtu suma 475,92 eur. Z popisu transakcie bol zistený údaj L. T., D..T..

Dňa 03. 07. 2012 uzavrel odporca pracovnú zmluvu so zamestnávateľom L. T., D..T.. so sídlom v Ž., z ktorej bol zistený deň nástupu do práce 09. 07. 2012. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 16. 12. 2012 so skúšobnou dobou 3 mesiace.

Dňa 29. 11. 2012 uzavreli L. T., D..T.. so sídlom v Ž. a odporca dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 30. 11. 2012 bez uvedenia dôvodu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 28. 11. 2012, sp. zn. OT/107/2012 bol odporca uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 roky a na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 7 rokov. Z opisu skutku vyplýva, že odporca dňa 26. 11. 2012 viedol osobné motorové vozidlo, po dopravnej nehode bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu a bola mu nameraná hodnota 1,30 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 2,71 promile.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona súd manželstvo účastníkov rozviedol. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvale rozvrátené a nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Ako jednu z príčin rozvratu vzťahov medzi manželmi súd zistil požívanie alkoholu zo strany odporcu. Hoci odporca deklaroval na pojednávaní, že nemá problém s alkoholom, sám na pojednávaní priznal, že aj v prítomnosti svojich detí bol pod vplyvom alkoholu. Navyše sám odporca na pojednávaní uviedol, že v minulosti niekoľkokrát viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čo v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako ojedinelé vybočenie z pravidiel vedenia riadneho života. Správanie odporcu a to opakované vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, s tým súvisiaci trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla uložený odporcovi na dobu 7 rokov (za jazdu pod vplyvom alkoholu), nasvedčujú pravdivosti tvrdenia navrhovateľky o požívaní alkoholu zo strany odporcu ako jednej z príčin rozvratu vzťahov medzi manželmi. Samotné vyššie označené správanie odporcu, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu (ku ktorému sa odporca priznal) v žiadnom prípade nekorešponduje s jeho výpoveďou, že nemá problém s alkoholom. Postoj odporcu k otázke požívania alkoholu sa javí byť nekritický, odporca naznačený problém skôr zľahčuje, bagatelizuje. Ďalšou príčinou rozvratu vzťahov je aj rozdielnosť názorov účastníkov konania na podstatné otázky spoločného života, chod domácnosti, starostlivosť o rodinu. Účastníci konania spolu intímne nežijú, spoločne nehospodária, nevytvárajú harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, keďže sa spoločne nepodieľajú na uspokojení svojich potrieb a potrieb celej rodiny. Je zrejmé, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií. Uvedené skutočnosti vážnym spôsobom narušili manželské spolužitie, mali za následok citové odcudzenie manželov. Za takýchto okolností nie je rozvod manželstva v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré sú uzročené s predmetom konania. Nie je predsa v záujme detí, aby boli svedkami nezhôd a nedorozumení, ku ktorým dochádza medzi manželmi, čo nepochybne negatívne vplýva na deti. Manželstvo je dobrovoľný zväzok v otázke jeho vzniku, ako aj jeho trvania. Z tohto dôvodu napriek nesúhlasu odporcu s rozvodom manželstva nie je možné nútiť hoci len jedného z manželov k zotrvaní v manželskom zväzku. V opačnom prípade by manželstvo nadobudlo výlučne formálny charakter a v žiadnom prípade by neplnilo svoj účel.

Maloleté deti Y. T. a D. T. súd zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Hoci odporca najskôr navrhoval zverenie chlapca do svojej starostlivosti, v priebehu konania zmenil svoj postoj a súhlasil s tým, aby sa o obidve deti starala navrhovateľka, ktorá súčasne bude ich zástupcom a bude spravovať ich majetok. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletým deťom súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na zárobkových a majetkových schopností a možností obidvoch rodičov. Obidve deti sú žiakmi základnej školy, syn ukončil 8. ročník a dcéra ukončila 6. ročník základnej školy. Potreby detí predstavujú bežné výdavky na bývanie (pomerná časť), stravu, oblečenie a obuv, navyše maloletá D. navštevuje základnú umeleckú školu, tanečný odbor, s čím sú spojené zvýšené výdavky a to na úhradu školného, na zakúpenie tanečnej súpravy. Ďalej vznikajú nepravidelné výdavky spojené s uspokojením školských potrieb, zubným ošetrovaním, výdavky vynaložené na lieky, náklady spojené s organizáciou školských akcií (výlety, exkurzie). Tvrdené výdavky detí boli preukázané výpismi z účtu. Hoci je odporca toho času nezamestnaný, súd sa pri posudzovaní jeho schopností a možností neobmedzil len na uvedenú skutočnosť. Súd vychádzal z tzv. zásady potenciality príjmov, keď prihliadal na príjem, ktorý dosiahol u zamestnávateľa L. T.. Pracovný pomer u označeného zamestnávateľa bol skončený na základe dohody, teda aj na základe prejavu vôle odporcu. Sám odporca vo svojej výpovedi uviedol, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bola skutočnosť, že nemohol vykonávať dohodnutý druh práce (vodič špeciálneho cestného vozidla), pretože mal nehodu. Odporca sa dohodol na skončení pracovného pomeru nasledujúci deň po právoplatnosti trestného rozkazu. Je potrebné zdôrazniť, že odporca si svojim vlastným pričinením spôsobil skončenie pracovného pomeru, keďže mu bola uložená trestná sankcia (zákaz vedenia motorového vozidla až na dobu 7 rokov), v dôsledku závažného úmyselného protiprávneho konania (trestného činu spáchaného pod vplyvom alkoholu). Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uvedené správanie odporcu je krajne nezodpovedné a je nielen v rozpore s pravidlami vedenia riadneho života, ale má priamy dopad na uspokojenie odôvodnených potrieb svojich detí, keďže reálne (v dôsledku straty zamestnania a tým aj príjmu zo zamestnania) ohrozuje uspokojenie odôvodnených potrieb detí. Plnenie vyživovacej povinnosti znamená zodpovedný prístup rodiča (výživou povinnej osoby) k rešpektovaniu pravidiel riadneho života. Protiprávne konanie odporcu v podobe úmyselnej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, ktorým hrubo porušil pravidlá cestnej premávky, v žiadnom prípade nesvedčí o zodpovednom správaní odporcu. Je vylúčené a v rozpore so záujmami maloletých detí, aby tieto niesli zodpovednosť za nezodpovedné správanie rodiča na úkor svojich potrieb. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti pri posudzovaní možností otca detí prispievať na ich výživu súd vychádzal z príjmu, ktorý odporca dosiahol u zamestnávateľa L. T.. Hoci zo správy označeného zamestnávateľa vyplynula čistá priemerná mesačná mzda za sledované obdobie vo výške 370,91 eur, samotný odporca na pojednávaní uviedol, že príjem zo zamestnania predstavoval mesačne do 500 eur, navyše navrhovateľkou predložené výpisy z účtu preukazujú aj o niečo vyšší príjem. Súd tiež prihliadol aj na príjem, ktorý odporca získal z brigádnickej činnosti, ako sám potvrdil na pojednávaní.

V žiadnom prípade nemožno protiprávne konanie odporcu označiť za ojedinelé alebo náhodné vybočenie z vedenia riadneho života. Sám odporca na pojednávaní uviedol, že okrem spáchania trestného činu bol v minulosti dvakrát priestupkovo riešený za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a okrem toho viedol niekoľkokrát motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Odporca sa svojim nezodpovedným a protiprávnym konaním vylúčil (dočasne) z možnosti vykonávania svojho povolania automechanika - šoféra, keďže mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo až na dobu 7 rokov. Je v možnostiach odporcu prispievať na výživu detí sumou 190,- eur na každé z detí. Rovnaká suma výživného na každé detí vyplýva zo skutočnosti, že odôvodnené potreby detí sú približne rovnaké. Pri určovaní rozsahu, v akom sa každý z rodičov podieľa na plnení vyživovacej povinnosti voči svojim deťom súd zohľadnil skutočnosť, že matka detí poskytuje deťom výživné výkonom osobnej starostlivosti a formou bývania, preto je prirodzené, že odporca sa bude podieľať na plnení vyživovacej povinnosti vo vyššej miere, ako navrhovateľka detí. V zostávajúcej časti, prevyšujúcej súdom priznanú výšku výživného súd zamietol návrh ako nedôvodný. Rozsah odôvodnených potrieb detí je limitovaný možnosťami a schopnosťami odporcu. Vzhľadom na výšku príjmu, z ktorej súd vychádzal, nie je v možnostiach odporcu prispievať na výživu detí vyššou sumou. Odporca je povinný platiť výživné do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva k rukám navrhovateľky.

Ani jeden z účastníkov konania vrátane odporcu nežiadal upraviť styk s maloletými deťmi, z tohto dôvodu súčasťou rozvodového rozsudku nie je úprava styku odporcu s deťmi. Z výsluchu účastníkov vyplynulo, že odporca sa s deťmi stretáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta druhá OSP. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi nemožno výlučne pričítať iba jednému z manželov. Z tohto dôvodu je spravodlivé, aby sa na trovách konania (zaplatený súdny poplatok) rovnakou mierou podieľali obidvaja účastníci. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 33 eur, ktoré predstavujú 1-icu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva vo výške 66 eur. I keď navrhovateľka bola v konaní zastúpená advokátkou, súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na charakter konania za účelne vynaložené. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke priznané trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.