

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205449
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: T. R., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: otec - D. R., A. Č. T., R., N.. Y. Č.. XXX a matka - Ž. R., A. K. K. Č.. XX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom tunajšieho súdu č. 5P 54/2008 zo dňa 28.09.2010 na mal. T., nar. XX.XX.XXXX súd zmeňuje tak, že výživné zo sumy 80 € mesačne znižuje na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 20.03.2013 sa domáhal na tunajšom súde o zrušenie výživného na mal. T., N.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa a opatrovníčka s návrhom čo do zníženia výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa v celom rozsahu súhlasili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to predbežnou prepúšťacou správou otca mal. dieťaťa, písomným podaním otca mal. dieťaťa ako na čl. 19, zmluvou o prenájme bytu ako na čl. 21, oznámením Mestského úradu Boskovice ako na čl. 24, obsahom spisu tunajšieho súdu č. 8P 54/2013 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Otec maloletého dieťaťa v návrhu ako aj v písomnom vyjadrení uviedol, že z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a poukazujúc na jeho finančnú situáciu žiadal o zrušenie alebo pozastavenie výživného na mal. dcéru T., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že jeho mesačný príjem je 2.200 Kč pričom má nájomné platiť vo výške 3500 Kč a je zadlžený. Čo sa týka mal. T. jej sa snaží pomôcť. Naposledy maloletá chcela peniaze na nový telefón tak mu to poslal cez jeho otca. Maloletej kúpil aj počítač s pomocou svojich známych za sumu 13.515 Kč.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že čo sa týka návrhu otca súhlasí so znížením výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima. Uviedla, že v júni 2013 mali rozvod, rozvodové konanie je vedené pod č. 8P 54/2013, kde bolo rozvedené ich manželstvo a bolo určené výživné zo strany otca vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že poukazujúc na rozsudok tunajšieho súdu súhlasí so znížením výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima avšak v žiadnom prípade nesúhlasí so zrušením výživného nakoľko otec má túto povinnosť podľa § 62 Zák. o rodine.

Uviedla, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č. 5P 54/2008 na sumu 80 € mesačne, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2011.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že naposledy bolo určené výživné na mal. T. rozsudkom tunajšieho súdu č. 5P 54/2008 zo dňa 28.09.2010, na sumu 80 € mesačne počnúc od 01.12.2008. Otec maloletého dieťaťa v návrhu žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť alebo pozastaviť výživné na mal. dcéru T. a to z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a finančnej situácie. Súdu predložil zmluvu o nájme bytu. Čo sa týka tejto zmluvy súd zistil, že otec má platiť za nájom bytu 2500 Kč, ďalej inkaso v sume 1300 Kč mesačne. Z oznámenia Mestského úradu Boskovice zo dňa 30.03.2011 súd zistil, že otcovi maloletého dieťaťa bol priznaný príspevok na živobytie vo výške 2.020 Kč. Kolízna opatrovníčka a matka mal. dieťaťa súhlasili so znížením výživného poukazujúc aj na tú skutočnosť, že v júni 2013 bol vyhlásený rozsudok v rozvodovom konaní rodičov mal. dieťaťa bolo určené výživné zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti teda súd znížil výživné na mal. T. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, poukazujúc tu hlavne na § 62 ods. 3 Zák. o rodine.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera § 146 ods. 1 písm. a. / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 / O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).