

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010049
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413010049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného I. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

I. P., nar. XX. X. XXXX v Z. L., trvale bytom M. Č.. XX,
okres G., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období od mesiaca október 2000 až do 24.9.2012, neprispieval na výživu svojho maloletého syna W. Č., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v A. zo dňa 3.5.1999 sp. zn. Nc 76/98, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.1999 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu O.. W. sumou 11,62 € mesačne vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky F. Č., čím mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči matke F. Č. v sume najmenej 1.521,66 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období 2 rokov neplnil si úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ , písm. j/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť počas doby výkonu trestu povinnej práce zaplatiť dlžné výživné, riadne platiť bežné výživné a zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku podala dňa 21. 02. 2013 obžalobu na obvineného I. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný I. P. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, obhajcu a svedkyne poškodenej, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto bol oboznámený odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Obecného úradu Nová Ľubovňa, správa z Obecného úradu Jurské, trestný rozkaz OS KK, sp. zn. OT 11/2011, trestný rozkaz OS KK sp. zn. 1T 20/2013.

Obžalovaný I. P. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ prejednávaný šesťkrát z toho bolo priestupkové konanie dvakrát zastavené. Naposledy bol priestupkovo riešený v roku 2009 pre priestupok proti majetku.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. OT 11/2011 zo dňa 27.04.2011 pre prečin podľa § 365 ods. 1 Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2011 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

Súd prihliadol pri výmere trestu na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, ktorou bolo priznanie sa k spáchaniu trestného činu a oľutovanie toho, čo sa stalo. Zároveň však súd vzal do úvahy aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to predchádzajúce odsúdenie obžalovaného / trestný rozkaz OS Kežmarok, sp. zn. 1T 20/2013/.

Po zvážení všetkých okolností rozhodujúcich pre určenie druhu a výmeru trestu mal súd za to, že v tomto prípade sú splnené zákonné podmienky pre uloženie alternatívneho trestu a teda že na nápravu páchatel'a postačí aj uloženie trestu povinnej práce. S uložením takéhoto trestu súhlasil aj obžalovaný, zároveň uviedol, že chce pracovať, zháňa si prácu, jeho zdravotný stav je dobrý, nie je dlhodobo práceneschopný ani invalidný. Obžalovanému súd uložil trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a zároveň mu po dobu výkonu trestu povinnej práce uložil povinnosť zaplatiť dlžné výživné, riadne platiť bežné výživné a zamestnať sa resp. sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Prešove.