

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/413/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220877
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212220877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ X. T., L.. XX.XX.XXXX, J.Á. Q. XXX, Š., 2/ D. I., L.. XX.XX.XXXX, T. XXX/X, Š. o zaplatenie 6.573,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 2.425,49 eur z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu Bratislava v r a c i a časť súdneho poplatku za návrh kráteného o 6,63 eur vo výške 138,87 eur.

Odporcovia sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.147,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.147,90 eur od 24.09.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 248,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 675,39 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 19.11.2012 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu navrhovateľa doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 6.573,39 eur odporcami a to titulom Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch, uzavretú dňa 12.06.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava (ďalej len postupca) a odporcami. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009, uzavretej medzi postupcom a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Dňa 21.06.2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu čo do 2.425,49 eur s príslušenstvom. Súd v zmysle § 96 ods. 1 O. s p. pred otvorením pojednávania konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1138726634 uzavretej dňa 12.06.2008 (ďalej len „zmluva“), Obchodných podmienok pre úver, ako aj ostatnými listinnými dôkazmiami navrhovateľom označeným dôkazom „Platobná história“ , výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

sp. zn.: 11C/413/2012

Právny predchodca navrhovateľa dňa 12.06.2008 uzatvoril s odporcami úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru označeného ako „Expres pôžička“ vo výške 150 000,- Sk. Odporcovia sa zaviazali splatiť úver v mesačných splátkach v počte 72-krát po 3.130,- Sk, s prvou splátkou dňa 12.07.2008, pričom konečná výška splátok (cena úveru) tak činí 225.360,- Sk pri RPMN vo výške 15,49 %. Postupník - navrhovateľ nadobudol od postupcu pohľadávku dňa 23.09.2009 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Pohľadávka pozostáva z istiny 4.761,44 eur. Nakoľko odporcovia dlžnú sumu nesplátili včas a v predpísaných splátkach, právny zástupca postupníka výzvou zo dňa 19.09.2012 vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 8.003,112 najneskôr do 26.09.2012. Pohľadávku špecifikoval tak, že neuhradený úver vyčíslil sumou 4.761,44 eur, zmluvný úrok sumou 1.279,72 eur, úrok z omeškania sumou 1.732,06 eur, sankčné poplatky sumou 62,31 eur, poplatky sumou 17,59 eur a dlžníkom uznané náklady inkasného konania 150 eur.

Súd zistil, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ ako aj na znenie ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 31.07.2008. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporcami ako fyzickými osobami. Napriek postaveniu odporcov - spotrebiteľov aplikoval postupca formulár úverovej zmluvy, ktorá je svojou povahou uzavretá v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Avšak spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

V čase uzavretia predmetnej zmluvy bolo v platnosti ustanovenie § 4 ods. 2 písm. h) a i) a ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, ktoré znelo: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. „ Podľa § 4 ods. 3 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podľa ods. 4/ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

sp. zn.: 11C/413/2012

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/a i/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd tak uzatvára, že predmetná zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje obligatórne náležitosti, stanovené úst. § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ po čiastočnom späťvzátí návrhu ani nič iné ako sumu nesplateného úveru ani nežiadal. Súd z listinného dôkazu „Platobnej histórie“ zistil, že úver bol poskytnutý vo výške 250 000,- Sk, z platieb odporcov boli na istinu, úrok a sankčný poplatok započítané sumy: 8 x 103,90 eur = 83,20 eur. Rozdiel tak predstavuje sumu 4.147,80 eur. Súd preto odporcov zaviazal na zaplatenie sumy úveru vo výške 4.147,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.147,80 eur od 24.09.2009 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh 248,50 eur, za právne zastúpenie 675,39 eur (3 x 151,05 eur - príprava a prevzatie, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 24.06.2013), 2 x 7,41 eur režijný paušál, 1 x 7,81 eur režijný paušál, cestovná Bratislava - Dunajská Streda - Bratislava (spotreba 9,7/100 km, počet km 106, cena PHM 1,477 eur/l, sadzba náhrady 0,183 eur/km), strata času 4 x polhodín (4 x 13,01 eur) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sp. zn.: 11C/413/2012

- 4 -

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).