

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218896
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711218896.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov rade 1/ A. E., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D., v rade 2/ W. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. A. XXX/XX, XXX XX Y., v rade 3/ F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. A. XXX/XX, XXX XX Y., v rade 4/ A. G., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. M. K. XXX/XX, XXX XX Y., v rade 5/ A. Z., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Y., v rade 6/ A. G. rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX Zvolen, všetci zastúpení advokátom JUDr. Emilom Vaňkom, Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen proti žalovaným v rade 1/ G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. T. XXX/XX, XXX XX Y., v rade 2/ A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. T. XXX/XX, XXX XX Y., obaja zastúpení JUDr. Vierou Rubaninskou, advokátkou, Horná 27, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 444,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/70/2012-58 zo dňa 29. 11. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, m e n í tak, že žalobcovia v rade 1/ až 6/ sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,34 Eur na účet ich právnej zástupkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o zaplatenie sumy 444,98 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 02. 2011 do zaplatenia ako náhradu za užívanie pozemku za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010. Urobil tak pre späťvzatie žaloby podľa § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie okresného súdu do výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania medzi účastníkmi, napadli odvolaním žalovaní. Okresnému súdu vytkli nesprávne právne posúdenie veci a domáhali sa zmeny rozhodnutia prvostupňového súdu tak, že im bude priznaná náhrada trov konania, vzniknutých z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 78,34 Eur s odkazom na § 146 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že žalobcovia zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, a preto mali byť zaviazaní k náhrade trov konania. Žiadali priznať trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 31,54 Eur (1 úkon podľa § 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) a režijný paušál vo výške 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, a to za 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14. 08. 2012 a vyjadrenie k žalobe dňa 06. 09. 2012. Trovy odvolacieho konania priznať nežiadali.

Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žiadali rozhodnutie okresného súdu v plnom rozsahu potvrdiť, pretože súd postupoval podľa dikcie zákonného ustanovenia.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania žalovaných (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil a s odkazom na § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 2 O. s. p. rozhodol o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 predstavuje jednu z výnimiek z rozhodovania o náhrade trov konania podľa zásady úspešnosti (zodpovednosti za výsledok) a to v závislosti na spôsobe skončenia veci. V takýchto prípadoch platí, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Vo všeobecnosti sa má za to, že v prípade zastavenia konania je povinný uhradiť trovy konania ten z účastníkov, ktorý zastavenie zaviniť. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatie návrhu bez uvedenia dôvodu alebo z dôvodu, ktorý nespočíva v správaní niektorého z účastníkov, súd zaviazá na náhradu trov konania navrhovateľa.

V predmetnej veci sa žalobcovia domáhali žalobou zo dňa 28. 12. 2011 voči žalovaným zaplata náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Dňa 28. 11. 2012 zobrali žalobu bez adekvátneho dôvodu („...pretože v ďalších súdnych konaniach boli neúspešní...“) v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Preto súd nemal inú možnosť, ako s odkazom na § 96 ods. 1 O. s. p. konanie v plnom rozsahu zastaviť. Zastúpenie žalovaných v spore, predmetom ktorého bolo zaplata sumy 444,98 Eur s príslušenstvom, prevzala advokátka JUDr. Viera Rubaninská podľa plnej moci založenej v súdnom spise dňa 14. 08. 2012. Ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci samej v mene oboch klientov uskutočnila advokátka dňa 06. 09. 2012. Odmenu za vykonané úkony právnej služby bolo potrebné určiť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“ alebo aj „vyhláška“) v znení účinnom od 01. 06. 2010. Tarifná odmena advokáta sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva, ak je predmet konania oceniťelný peniazmi (§ 10 ods. 1) a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základnú sadzbu tarifnej odmeny možno znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených vo vyhláške (§ 9 ods. 2). Zvýšenie alebo zníženie tarifnej odmeny upravuje § 13 vyhlášky. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb (v prípade zastupovania viacerých účastníkov advokátom patrí advokátovi tarifná odmena za zastupovanie všetkých zastúpených po jej znížení o 50 %, pričom takto znížená odmena sa násobí počtom zastúpených osôb v konaní.

V prejednávanej veci je nesporné, že v konaní došlo k zastaveniu preto, že žalobcovia vo veci samej zobrali žalobu v plnom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zo zákonných ustanovení citovaných vyššie (§ 146 ods. 1, 2 O. s. p.) vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok, uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak vznikli a ak boli riadne uplatnené). Preto, ak v tomto prípade vzali žalobcovia žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že dôvod ako taký neuviedli, možno konštatovať len jediný záver a to, že žaloba nebola podaná dôvodne a že k jej späťvzatiu došlo v dôsledku ich procesného

zavinenia. Preto im podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť žalovaným trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd teda vec nesprávne právne posúdil, keď nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadosť žalovaných na zmenu rozhodnutia podľa § 220 O. s. p. bola dôvodná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil (§ 220 O. s. p.) a priznal žalovaným podľa ich vyčíslenia v prvostupňovom konaní trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 444,98 Eur podľa vyššie citovanej vyhlášky za 1 úkon právnej služby odmenu vo výške 31,54 Eur a režijný paušál vo výške 7,63 Eur, spolu 39,17 Eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie k žalobe), zníženú na 50 % a vynásobenú počtom zastúpených účastníkov (2), teda vo výške 78,34 Eur (50 % odmena za jedného účastníka predstavuje 39,17 Eur), na účet právnej zástupkyne žalovaných (§ 149 ods. 1 O. s. p.). Žalovaní si trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto odvolací súd s odkazom na § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že im náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.