

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010287
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

3T/13/2023

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 18. júla 2023 v konaní o dohode o vine a treste taktó

r o z h o d o l :

2

3T/13/2023

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.4.2023 o 9:30 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. X.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom C. XX, D. E.,

podľa ktorej
je vinný, že

dňa 11.09.2022 v čase okolo 19:00 hod., na F. D. XXX/X G. H., prišiel spolu so svojou priateľkou I. J. po jej maloletého syna, ktorého jej otec maloletého, poškodený G. K., odmietol dať, tento ju chytil za ruky a vytlačil von z chodby rodinného domu, ktorého majiteľom je poškodený E. J. a obýva ho spolu s poškodeným G. K. a poškodenou L. J., následne obvinený vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok uvedeného rodinného domu, cez tento prešiel až k vstupným dverám rodinného domu, do týchto kopol v čase, keď ich poškodený G. K. zatváral, vošiel do chodby, kde poškodeného G. K. udrel najmenej päťkrát päťou svojej pravej ruky do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia - pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie okolo očnej oblasti vľavo s krvným výronom a pomliaždenie hlavy v hradovej oblasti, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a sťaženie obvyklého spôsobu života po dobu 3 dní a taktiež mu spôsobil škodu na majetku zlomením čiernych dioptrických okuliarov značky Armani, vo výške 80 eur,

teda

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na viacerých osobách,

tým spáchal

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. XXX/X, H., škodu vo výške 80 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený G. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. XXX/X, H., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

2

3T/13/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 14.4.2023 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste – sp. zn. 2Pv 402/22/3307, ktorú spísal dňa 14.4.2023 s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

2

3T/13/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.