

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210987
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412210987.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci navrhovateľa: N., zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Procházkom, Lakšárska Nová Ves 403 proti odporkyni: Y. zastúpenou advokátkou Mgr. Editou Rieglovou, Jeséniova 45, Bratislava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. k odporkyni Y. určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P 84/2004-70 zo dňa 16.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2006 a to dňom 31.5.2012.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.7.2012 žiadal navrhovateľ o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti k odporkyni - plnoletej dcére Y.. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa úspešne ukončila štúdium na N. maturitnou skúškou, vykonanou v mesiaci máj 2012 a získala tak úplné stredné odborné vzdelanie a je teda nepochybné, že je schopná sama sa živiť, čím sú splnené dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti v súlade s § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

Odporkyňa sa písomne k návrhu vyjadrila tak, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha iné konanie vedené pod sp.zn. 9C 264/2011 o jej návrhu na zvýšenie výživného a toto konanie ešte nebolo ukončené, preto žiadala konanie v právnej veci navrhovateľa vedené pod sp.zn. 25P 171/2012 zastaviť. Ďalej vo vyjadrení uviedla, že úspešne vykonala maturitnú skúšku v obore 4211 6 17 záhradníctvo - viazačstvo a aranžérstvo dňa 30.5.2012. Rozhodnutím Strednej odbornej školy L. zo dňa 24.8.2012 bola prijatá do 1.ročníka pomaturitného denného štúdia v študijnom odbore 4211 6 záhradníctvo - záhradná a krajinkárska tvorba. O tejto skutočnosti bol informovaný aj navrhovateľ. Ďalej k návrhu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že ho považujú za nedôvodný, žiadajú ho zamietnuť, nakoľko pomaturitným štúdiom si odporkyňa zvyšuje kvalifikáciu a má lepšie predpoklady na uplatnenie v pracovnom živote, pretože študuje v úplne inom odbore, v akom maturovala.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 84/2004, 9C 264/2011, s oznámením o narodení odporkyne, s vysvedčením o maturitnej skúške, s rozhodnutím Strednej odbornej školy L. A. o prijatí odporkyne do 1.ročníka pomaturitného kvalifikovaného štúdia, s potvrdením o návšteve školy, s internetovými výňatkami o charaktere školy a vyučovacích predmetoch, s vyjadrením Strednej odbornej školy L., ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti k odporkyňi rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P 84/2004-70 zo dňa 16.12.2004 tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola zvýšená zo sumy X.XXX,-Sk na sumu X.XXX,-Sk mesačne od 1.9.2003 a zároveň zročné výživné vo výške XX.XXX,-Sk súd povolil splácať v mesačných splátkach po XXX,-Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 98/2005-99 zo dňa 15.11.2005.

Navrhovateľ ako účastník konania vo výpovediach uviedol, že odporkyňa má ukončené 4-ročné odborné vzdelanie s maturitou a je presvedčený, že je pripravená na to, aby sa zamestnala. Možnosti jej uplatnenia sú napríklad v štátnych, družstevných alebo súkromných podnikoch, v poľnohospodárstve alebo v lesnej výrobe. Nadstavbovým štúdiom má úplne rovnaké možnosti a teda totožné uplatnenie na pracovnom trhu. Pôvodne mala odporkyňa záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole, kam nebola prijatá a teda je toho názoru, že jej nejde o získanie vyššieho odborného vzdelania, ale len o to, aby jeho vyživovacia povinnosť pretrvávala. Už počas štúdia na strednej škole mala odporkyňa možnosť v 3.ročníku zvoliť si svoju špecializáciu a teda už v tom čase mohla študovať odbor, ktorý v súčasnosti študuje nadstavbovo a túto možnosť nevyužila.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sú toho názoru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa sa štúdiom na strednej odbornej škole pripravovala na výkon budúceho povolania a úspešne vykonanou maturitnou skúškou v máji 2012, získala úplne stredné odborné vzdelanie, ktoré jej vytvára možnosť samostatne sa uplatniť na trhu práce a je teda nepochybne schopná získaným odborným vzdelaním samostatne sa živiť. Pomaturitné štúdium, ktoré absolvuje v súčasnosti na rovnakej odbornej škole považujú za účelové a z hľadiska schopností samostatne sa živiť za nepodstatné.

Odporkyňa ako účastníčka konania vo výpovediach potvrdila, že ukončila 4-ročné štúdium na strednej odbornej škole L. maturitnou skúškou v odbore viazačstvo a aranžérstvo. Tento odbor ju bavil, chcela ho dokončiť a preto si v 3.ročníku nezvolila možnosť štúdia iného odboru. Po maturite začala teda navštevovať pomaturitné štúdium z dôvodu, aby mala rozšírenejší obzor a po absolvovaní nadstavbového štúdia bude môcť aj samostatne realizovať a vytvárať návrhy záhrad, čo jej neumožňuje štúdium, v ktorom maturovala. Ďalej uviedla, že aj keď získala úplné odborné stredné vzdelanie, ukončením nadstavby získa certifikát, ktorý jej umožní vytvárať a realizovať návrh samostatne, čo by sa nedalo bez nadstavbového štúdia. Dodala, že 2-ročné pomaturitné štúdium mieni dokončiť a zatiaľ nevie, či pôjde aj na vysokú školu.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že návrh považujú za nedôvodný, keďže odporkyňa je naďalej študentkou - žiačkou Strednej odbornej školy L., kde študuje formou 2-ročného kvalifikačného pomaturitného štúdia a je jej ústavné a zákonné právo pokračovať v štúdiu. Jedná sa o kvalifikačné štúdium v úplne inom odbore v akom zmaturovala a teda zvyšuje si svoju kvalifikáciu, ako aj uplatniteľnosť na trhu práce. Zdôraznila, že odporkyňa študuje dennou formou a nejedná sa o žiaden účelový krok. Má za to, že odporkyňa nie je schopná sama sa živiť a teda nie sú splnené predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Z listinných dôkazov predložených odporkyňou vyplýva, že dňa 30.5.2012 vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole L. a to v študijnom odbore: 4211 6 17 záhradníctvo - viazačstvo a aranžérstvo. Rozhodnutím riaditeľky Strednej odbornej školy L. (č.l. 27) bola odporkyňa prijatá do 1.ročníka pomaturitného kvalifikačného štúdia v študijnom odbore: 4211 6 záhradníctvo so zameraním 16 záhradná a krajinárska tvorba v školskom roku 2012/2013, pričom z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 14.1.2013 (č.l. 28) vyplýva, že odporkyňa v školskom roku 2012/2013 je žiačkou Strednej odbornej školy L..

Z ďalších listinných dôkazov a to z vyjadrenia Strednej odbornej školy L. vyplýva, že absolvent zamerania 16 záhradná a krajinárska tvorba je kvalifikovaným pracovníkom so špeciálne odborným profilom, ktorý je schopný samostatne navrhovať, realizovať a ošetrovať menšie i väčšie plochy zelene v intraviláne a extraviláne miest a obcí. Má osvojené estetické a kompozičné princípy pri použití rastlinného materiálu, metódy hodnotenia sadovníckeho diela po stránke technickej, estetickéj

a ekonomickej. Pozná základné problémy ochrany, tvorby krajiny a životného prostredia. Súčasne je zručný v organizácii realizácie sadovnických úprav a v ošetrovaní plôch zelene. Je schopný samostatne realizovať projekt tvorby a úprav zelene, podnikať v tejto oblasti, prípadne riadiť a viesť firmu takéhoto zamerania. Absolvent zamerania 17 viazačstvo a aranžérstvo je kvalifikovaný pracovník so širokým odborným profilom a primeraným všeobecným vzdelaním, schopný zodpovedne vykonávať odborné práce v príprave, technickom, technologickom a ekonomickom zabezpečovaní a riadení záhradníckej výroby, základnej úpravy, spracovania a predaja záhradníckych výrobkov, ako aj odborné práce pri podnikaní a zabezpečovaní záhradníckych služieb obchodného, projektového a poradenského charakteru. Po úspešnej učebnej praxi je absolvent pripravený na výkon podnikateľských, agrotechnických, ekonomických, technicko-hospodárskych a iných činností v záhradníckej výrobe, v službách, v malých, stredných a veľkých podnikoch. Absolvent je schopný pracovať samostatne, sústavne sa vzdelávať a viesť pracovné kolektívy vo firmách a po získaní praxe aj ako živnostník. Pozná široký sortiment materiálov používaných vo viazačstve a aranžérstve, ich vlastnosti a vhodnosť používania pri rôznych príležitostiach, zákonitosti estetiky, postupy úpravy rastlinného materiálu, spôsoby a techniku viazania a aranžovania kvetín, úpravu, balenie a expedíciu kvetín. Absolvent zamerania 17 viazačstvo a aranžérstvo počas štúdia nadobudol všeobecné vedomosti a odborné floristické znalosti a zručnosti, nenadobudol však odborné sadovnicke vedomosti a zručnosti na úrovni požadovanej v praxi.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa úspešne vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole L. dňa 30.5.2012 v odbore 4211 6 17 záhradníctvo - viazačstvo a aranžérstvo. Úspešným vykonaním maturitnej skúšky ukončila svoje odborné vzdelávanie a teda nastali rozhodujúce skutočnosti majúce vplyv na plynutie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa. Podľa názoru súdu, odporkyňa získala úplné odborné vzdelanie, na základe ktorého je z odborného hľadiska plne schopná sa živiť a to či už ako samostatne zárobkovo činná osoba alebo ako riadny zamestnanec. Jej odborné znalosti sú v zmysle vyjadrenia riaditeľky SOŠ veľmi široké a umožňujú jej rozsiahle uplatnenie na pracovnom trhu. Súd má teda za to, že v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Odporkyňa svoje študijné vedomosti neprehlbuje štúdiom na vyššom stupni vzdelávania, ale študuje v 1.ročníku pomaturitného kvalifikačného štúdia v odbore 4211 6 záhradníctvo so zameraním 16 záhradná a krajinárska tvorba, pričom z dokazovania ďalej vyplýva, že získavaním vedomostí v odbore, v ktorom študuje nadstavbovo, nezíska žiadne ďalšie odborné znalosti, ktoré by boli výrazne odlišné od odboru 17, ktorý riadne ukončila maturitnou skúškou. Navyše aj skladba predmetov, ktoré sa vyučujú v rámci oboch štúdií sú takmer totožné. Nadstavbovým štúdiom teda odporkyňa nezískava ďalšie odborné vzdelanie, ako by to bolo v prípade, keby maturovala napríklad na všeobecnej strednej škole -gymnáziu. V danom prípade teda súd konštatuje, že takmer všetky odborné znalosti a vedomosti, ktoré získava nadstavbovým štúdiom v odbore 16, už získala štúdiom v odbore 17. Túto konštatáciu súd vyslovuje aj napriek vyjadreniu Strednej odbornej školy L., v ktorom riaditeľka školu S. uvádza, že študent odboru 16 nadobúda celkom novú kvalifikáciu a že skladba predmetov a učebné plány oboch zameraní sú odlišné a úzko špecializované, nakoľko porovnaním jednotlivých predmetov a získaných vedomostí a zručností, je súd toho názoru, že oba odbory sú veľmi podobné, existujú medzi nimi iba minimálne rozdiely, pričom navyše odbor 17 má dokonca ešte širšie uplatnenie. Z uvedeného teda vyplýva, že odporkyňa ukončila svoju prípravu na konkrétne povolanie dňom vykonania maturitnej skúšky a teda vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla nasledujúcim dňom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).