

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204866
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712204866.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: Z. H., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX T., občianka SR, proti odporcovi: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX T., t. č. bytom U.-G. K. XX, XXX XX K., K. Q. H., občan SR, za účasti maloletej Z. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletej N. H., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako navrhovateľka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Odporca sa z a v ä z u j e prispievať na výživu malol. Z. H.R., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej N. H. nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- € na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, počnúc dňom 12.12.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 12.12.2012 do 30.06.2013 vo výške 400,- € na každé dieťa zvlášť sa odporca z a v ä z u j e platiť spolu s bežným výživným po 10,- € na každé dieťa zvlášť s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

Súd konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13P 6/2012-88 zo dňa 22.10.2012 manželstvo účastníkov konania uzavreté 18.12.2001 rozviedol a maloleté deti Z. nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcu zaviazal súd prispievať na výživu maloletej Z. a maloletej N. vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil a vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a ďalej, že odporca nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka v časti o výške výživného.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/5/2013-99 zo dňa 29.01.2013 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o výživnom zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Vo výrokoch, ktorými okresný súd manželstvo rozviedol, maloleté zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke a rozhodol o trovách spojených s rozvodom, ostal rozsudok nedotknutý a v tejto časti predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2013 tak navrhovateľka, ako aj odporca navrhli schváliť rodičovskú dohodu v tom zmysle, že odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. a na výživu maloletej N. sumou 60,- € na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, počnúc dňom 12.12.2012. Zameškané výživné za obdobie od 12.12.2012 do 30.06.2013 vo výške 400,- € na každé dieťa zvlášť sa odporca zaviazal platiť spolu s bežným výživným po 10,- € na každé dieťa zvlášť s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý dlh.

V prevyšujúcej časti pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenie výživného po 150,- € na každé dieťa zvlášť, navrhovateľka zobrala svoj návrh späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 24. 06. 2013 vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, keď túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení zo dňa 24. 06. 2013. Z tohto dôvodu súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania, keďže sa vzdali práva podať odvolanie.