

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712219291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad. č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému F. zastúpenému opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 71,35 Eur takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11Ro/360/2012-20 zo dňa 18.1.2013.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 71,35 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.7.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 23.11.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia 71,35 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 700335357, a to dňa 14.4.2010, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Daewo Nexia, evidenčné číslo MI 831 CI so štvrtročným poistným obdobím, pričom lehotné štvrtročné poistné bolo stanovené vo výške 70,58 Eur. Žalovaný poistné za obdobie od 14.4.2010 do 13.7.2010 v sume 70,58, splatné 14.4.2010 nezaplatil, preto poisťná zmluva podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla 14.7.2010. Dlžné poistné tak predstavuje 70,58 Eur za príslušný štvrťrok a suma 0,77 Eur ako alikvotná časť do zániku poistenia, a to za deň 14.7.2010, spolu 71,35 Eur.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.4.2010 uzavrel žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Daewo Nexia. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť štvrtročné poistné v sume 70,58 Eur. Žalovaný za obdobie od 14.4.2010 do 13.7.2010 dohodnuté poistné nezaplatil, a to aj napriek upozorneniu a výzve zo strany

žalobcu. Žalobca dňa 26.8.2010 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy a žiadal ho o úhradu dlžného poisťného 71,35 Eur. Žalovaný dlžné poisťné doposiaľ neuhradil.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy. Povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy si žalovaný voči žalobcovi neplnil a nezaplatil poisťné za obdobie od 14.4.2010 do 13.7.2010, preto v súlade s ustanovením § 801 poisťný vzťah zanikol nezaplatením splatného poistenia, a to uplynutím lehoty 3 mesiacov od dátumu splatnosti poisťného. Poisťné bola splatné 14.4.2010, preto poisťná zmluva zanikla 14.7.2010. Žalobcovi podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka patrí poisťné do doby jeho zániku, a to v sume 71,35 Eur. Táto suma predstavuje dlžné poisťné 70,58 Eur za príslušný štvrtrok a suma 0,77 Eur ako alikvotná časť do zániku poistenia, a to za deň 14.7.2010, spolu 71,35 Eur.

Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil, preto je s platením peňažného dlhu v omeškaní. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v náväznosti na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. Požadovaná výška úrokov 9% ročne je v súlade so zákonom, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo žalovanej sumy 71,35 Eur od prvého dňa omeškania, t.j. od 15.7.2010 do jej zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal úspešnému žalobcovi. Trovy konania žalobcu pozostávajú so zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sadzobníka súdnych poplatkov)