

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216228
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712216228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. X., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti rodičov I. X., nar. XX.X.XXXX, nachádzajúceho sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. a X. W., nar. X.X.XXXX, bývajúcej vo B. č. XXX, o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 6.3.2013 č.k. 13 P 147/2012 - 46 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 Eur mesačne od 1.1.2012. Dĺžné výživné za obdobie od 1.1.2012 do 28.2.2013 v sume 420 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 Eur splatných spolu s bežným výživným. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec po 1.1.2012 na výživu maloletej ničím neprispel. Matka do 31.10.2007 pracovala ako čašníčka a dosahovala príjem vo výške 280 Eur netto mesačne. Následne v mesiacoch november a december poberala nemocenské dávky. V súčasnosti je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti v čiastke 199,60 Eur mesačne. Maloletá S. je v predškolskom veku. V júli 2012 mala nehodu, pri ktorej utrpela popáleniny. Z dôvodu svojho zdravotného stavu musí chodiť na rehabilitácie a používať rôzne masti. Raz do mesiaca s ňou matka chodíva na kontroly do Nemocnice S. - B.. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený a jeho priemerná pracovná odmena je 120 Eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval na základe dohody pre spoločnosť Ingel, s. r. o., Poprad, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem dosahoval čiastku 184,61 Eur. Z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že ak by nebol nastúpil do výkonu trestu, tak sa mohol od 1.1.2011 zamestnať v spoločnosti Schülle Slovakia Poprad.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka zabezpečuje maloletemu dieťaťu riadnu starostlivosť a má vytvorené dobré podmienky na výchovu dieťaťa. Z tohto dôvodu bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o výživné, pri určovaní jeho výšky sa vychádzalo z príjmu otca dosahovaného pred nástupom do výkonu trestu, nakoľko otec si vlastným pričinením privodil situáciu majúcu za následok zníženie jeho príjmu. Vychádzajúc z potrieb maloletej primeraných jej veku ako aj zvýšených potrieb v súvislosti so zdravotným stavom a z príjmu otca, ktorý mohol dosahovať, ak by

nenastúpil do výkonu trestu, výživné na maloletú S. zo strany otca bolo určené sumou 30 Eur mesačne od 1.1.2012, kedy otec prestal prispievať na výživu dieťaťa.

Keďže otec za obdobie od 1.1.2012 do 28.2.2013 ničím neprispel na výživu dieťaťa, vznikol mu dlh na výživnom v sume 420 Eur. Tento dlh na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 Eur.

Čo sa týka trov konania o týchto sa rozhodlo podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že súd rozhodol predčasne, pretože jeho skutkové zistenia sú nejasné, neúplné a vo svojom rozhodnutí sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami pre rozhodnutie významnými. Matka dieťaťa od neho nežiadala poselať žiadne výživné v akejkoľvek sume. Vo výkone trestu sa nachádza v určitom režime a preto si nemôže robiť čo sa mu zachce. Preto v súlade so zákonom odoslal matke žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného nezaopatreného dieťaťa. Táto do dnešného dňa vyplnená matkou nebola. Bez vyplnenej žiadosti a platného rodného listu dieťaťa mu nemôžu byť vykonávané zrážky.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ ide o námietku otca poukazujúcu na nemožnosť vykonávania zrážok z jeho pracovnej odmeny v dôsledku nevyplnenia žiadosti na zrážky výživného zo strany matky táto je právne bezvýznamná. Ani prípadné pochybenie matky v tomto smere nie je okolnosťou odôvodňujúcou nepriznanie výživného. Výživné je totiž určené pre dieťa a nie pre matku. Akýkoľvek nesprávny postup matky pri vyplňovaní žiadosti nemôže ísť na ujmu maloletého dieťaťa.

O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto konaním je tiež konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa (§ 81 ods.1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.