

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/480/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201240
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812201240.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: H. H., A..Č.. XXXXXX/XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca o zaplatenie 596,06 € s prisl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 157,83 € spolu s úrokmi z omeškania

- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.03.2009 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.05.2009 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.06.2009 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.07.2009 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,07 € za čas od 19.08.2009 až do zaplatenia

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 23.02.2012 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 596,06 € s príslušenstvom.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrela zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. vystavil žalovanej faktúry v odôvodnení nižšie uvedené, ktoré žalovaná neuhradila.

Žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcu nadobudol postúpením od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011.

Vzhľadom na to, že skutočné bydlisko žalovanej sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarilo zistiť, bol jej na zastupovanie v konaní ustanovený opatrovník, zamestnanec Okresného súdu Revúca.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.06.2013, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom listín predložených žalobcom a zistil nasledujúce:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 30.07.2008 Zmluvu o pripojení č. 9901667508 (ďalej len Zmluva č. 1) podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s nasledujúcim predmetom: VRI Plus - Vysokorychlostný internet Plus, zariadenie: VRI Plus - DSL Prístup, parametre produktu: typ modemu - VRI Plus, DSL Ethernet modem. V zmluve je ďalej uvedené: PC - Leto 2008 - Kúpa modemu s 36. mes. viazanosťou za hotovosť, typ modemu - akcia PC - Leto 2008, DSL Ethernet modem.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 30.07.2008 zmluvu č. 9901667509 - Špecifikácia pre službu PC Secure (ďalej len Zmluva č. 2) s nasledujúcim predmetom: PC Secure.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 30.07.2008 Zmluvu o pripojení č. 9901667510 (ďalej len Zmluva č. 3) podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s nasledujúcim predmetom: PC/KZ - predaj, parametre produktu: Typ PC - akcia leto 2008 Notebook1.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledujúce faktúry:

a) faktúra č. 6898955419, za fakturačné obdobie 01.02.2009 - 28.02.2009 na sumu 32,19 € s dátumom splatnosti 18.03.2009,

b) faktúra č. 5702211305, za fakturačné obdobie 01.04.2009 - 30.04.2009 na sumu 32,19 € s dátumom splatnosti 18.05.2009,

c) faktúra č. 6703335966, za fakturačné obdobie 01.05.2009 - 31.05.2009 na sumu 32,19 € s dátumom splatnosti 18.06.2009.

d) faktúra č. 2704465176, za fakturačné obdobie 01.06.2009 - 30.06.2009 na sumu 32,19 € s dátumom splatnosti 18.07.2009,

e) faktúra č. 1705473216, za fakturačné obdobie 01.07.2009 - 31.07.2009 na sumu 347,07 € s dátumom splatnosti 18.08.2009, v rámci tejto faktúry bola vyúčtovaná pokuta Notebook vo výške 318,- €;

f) faktúra č. 6706484917, za fakturačné obdobie 01.08.2009 - 31.08.2009 na sumu 120,23 € s dátumom splatnosti 18.09.2009, v rámci tejto faktúry bola vyúčtovaná pokuta DSL Ethernet modem - 33,19 € a zmluvná pokuta Magio internet Solo viaz. 36 mes. - 116,11 €.

Vzhľadom na neprehľadnosť predložených Zmlúv o pripojení (naviac písaných drobným takmer nečitateľným písmom), ktoré sú zhlukom rôznych špecifických pojmov, čísel, odkazov na tabuľky a pod., pri čítaní, ktorých sa súd nemôže zbaviť dojmu, že ich cieľom je aby účastník mal sťažujúcu možnosť pochopenia toho čo podpisuje, najmä ohľadom sankcií hroziacich mu pri neplnení jeho záväzkov, vyzval súd žalobcu výzvou zo dňa 23.10.2012, aby súdu oznámil, na základe čoho vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť jednotlivé zmluvné pokuty.

Túto výzvu súd zopakoval aj dňa 27.11.2012, pričom žalobcu zároveň vyzval, aby uviedol, kedy a kým bola ukončená platnosť vyššie uvedených Zmlúv o pripojení. Túto výzvu súd zopakoval aj dňa 03.01.2013 a dňa 01.02.2013.

Podaním došlým súdu dňa 21.06.2013 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č. k. 9Co/31/2012-157 obhajoval

prípustnosť v Zmluvách o pripojení obsiahnutých ustanovení o zmluvných pokutách, ktoré boli inými súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalobca súdu zároveň zaslal kópie Zmlúv o pripojení, kde vyznačil ustanovenie, z ktorého má plynúť povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu.

Pokiaľ ide o Zmluvu č.1 vyznačil ustanovenie nachádzajúce sa v záverečných ustanoveniach zmluvy na str. 2 pod bodom 1., ktoré znie: DSL Ethernet Modem a) Microcom AD 2706, b) Glitel GT 318 RI alebo Topcom Webr@cer 821- 1924,40 Sk bez DPH, DPH 365,60 Sk, cena s DPH 2290,- Sk, splatnosť ceny jednorázovo. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 36 mesiacov pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov - 1000,-Sk bez DPH, DPH sa neuplatňuje.

V Zmluve č. 2 žalobca v časti záverečné ustanovenia vyznačil bod 3. na prvej strane, ktorý znie: akciová cena na rodinný notebook cena s DPH 2990,-Sk splatnosť ceny jednorázovo. Zmluvná pokuta za nedodržania doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 36 mes. doby viazanosti - 9580,-Sk bez DPH, DPH sa neuplatňuje, splatnosť ceny jednorázovo.

V Zmluve č. 3 žalobca v časti záverečné ustanovenia vyznačil bod 3. na prvej strane, ktorý znie: akciová cena na rodinný notebook cena s DPH 2990,-Sk splatnosť ceny jednorázovo. Zmluvná pokuta za nedodržania doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 36 mes. doby viazanosti - 9580,-Sk bez DPH, DPH sa neuplatňuje, splatnosť ceny jednorázovo.

Žalobca ďalej súdu zaslal Cenový výmer č. 2642/2008 s vyznačenou položkou akciová cena na rodinný notebook, cena v Sk s DPH 2990,-Sk. Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 36 mesačnej doby viazanosti 9580,-Sk.

Pokiaľ ide o tento cenový výmer súdu nie je zřejmý jeho vzťah k predmetu konania, keďže tento sa vzťahuje na návrh na uzavretie Zmluvy o pripojení podaný účastníkom v čase od 01.02.2008 do 31.03.2008, pričom návrh na uzavretie zmlúv č. 1 - 3 bol podaný dňa 11.07.2008.

Ako vyplynulo z vyššie uvedeného, tak pre súd je sporné vo faktúrach vyúčtovanie nasledujúcich položiek:

- pokuta Notebook - 318 €,
- pokuta DSL Ethernet modem - 33,19 €,
- zml. pokuta Magio internet Solo viaz. 36 m. - 116,11 €.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Žalobca súdu nepreukázal aký notebook a aký modem bol dodaný žalovanej, čo je nevyhnutné pre začiatok „lúštenia“, pod akú položku zmluvnej pokuty, môže byť nedodržanie podmienok na ich nadobudnutie zaradené.

Žalobca súdu taktiež neoznačil ustanovenie zmluvy, z ktorého by mala plynúť povinnosť zaplataenia zml. pokuty Magio internet Solo viaz. 36 m. - 116,11 €. Bez potreby posudzovania ďalších okolností, tak zaplataenie tejto zmluvnej pokuty nemožno priznať.

Pri zmluvnej pokute Notebook - 318 €, je jej zaplataenie viazané na nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 36 mes. doby viazanosti.

Žalobca súdu nepreukázal, že doba viazanosti dodržaná nebola a že jej nedodržanie bolo spôsobené výpoveďou zmluvy zo strany účastníka - žalovanej. Bez potreby posudzovania ďalších okolností, tak zaplataenie tejto zmluvnej pokuty nemožno priznať.

Pri zmluvnej pokute DSL Ethernet modem - 33,19 €, je jej zaplataenie viazané na nedodržanie 36 mes. doby viazanosti.

Žalobca súdu nepreukázal, že doba viazanosti dodržaná nebola, keďže súdu nepredložil žiadne doklady o skončení zmluvného vzťahu zo žalovanou. Bez potreby posudzovania ďalších okolností, tak zaplataenie tejto zmluvnej pokuty nemožno priznať.

Na základe vyššie uvedeného má súd nárok žalobcu za preukázaný len do výšky 157,83 €. Nárok na zaplataenie uvedenej sumy vyplýva okrem Zmlúv o pripojení z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) z. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Keďže žalovaná sa s úhradou jednotlivých faktúr dostala do omeškania (§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.), priznal súd žalobcovi úroky z omeškania v nasledujúcom rozsahu:

- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.03.2009 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.05.2009 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.06.2009 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,19 € za čas od 19.07.2009 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,07 € za čas od 19.08.2009 až do zaplataenia.

Výška úrokov z omeškania je daná § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis v spojení s § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2010 - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná sadzba ECB bola ku dňu 19.03.2009 vo výške 1,50 % ročne a ku dňom 19.05.2009 - 19.08.2009 vo výške 1,00 % ročne a potom výška úrokov z omeškania je 9,50 % ročne a 9,00 % ročne. Úroky z omeškania súd priznal od dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd ich náhradu žalobcovi, ktorý si ju uplatnil (§ 151 ods.1 O.s.p.) nepriznal, pretože mal neúspech v prevažnej časti konania. Žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.