

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201233.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcov: 1/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.-H. XXXX/XX, XXX XX X., 2/ M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.-H. XXXX/XX, XXX XX X. proti žalovaným: 1/ P. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX Q. K., 2/ L. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX Q. K. v konaní o zaplatenie 5.050,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 5.050,- eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 17.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 303,- eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobcovia sa podanou žalobou zo dňa 1.3.2012 domáhali, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť sumu 5.050,- eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 17.7.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu dôvodili tým, že dňa 6.7.2011 uzatvorili so žalovanými kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. územia Q. K., a to bytu č. XX na druhom poschodí obytného domu, súp. č. XXXX v Q. K., na K. ulici č. X postavenom na parcele KNC č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 915 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu s podielom 6078/307990 a spoluvlastníckym podielom na parcele KNC č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 915 m<sup>2</sup> a parcele KNC XXXX/X ostatné plochy o výmere 209 m<sup>2</sup>, ktorých podiel predstavuje 6078/307990. V zmysle tejto kúpnej zmluvy čl. 6, Kúpna cena, sa žalovaní zaviazali uhradiť kúpnu cenu vo výške 50.000,- eur. Táto kúpna cena mala byť

XC/XX/XXXX

-X-

zaplatená vo výške 44.950,- eur z hypotekárneho úveru Tatrabanky, a.s. a zvyšná suma 5.050,- eur mala byť uhradená do 10-tich dní z účtu žalovaného. Z dohodnutej kúpnej ceny žalobcovia obdržali len platbu od K., t.j. sumu 44.950,- eur, pričom žalovaní sumu 5.050,- eur do podania žaloby nezaplatili. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadali, aby súd žalobe vyhovel.

Súd vydal dňa 20.4.2012 platobný rozkaz pod č.k. 4Ro/22/2012-14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Dňa 7.5.2012 žalovaní podali proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli, že dňa 6.7.2011 uzatvorili so žalobcami kúpno-predajnú zmluvu, ktorú žalobcovia podpísali aj napriek

tomu, že banka schválila úver žalovaným len vo výške 44.950,- eur. Žalovaní mali prísľub z K., že zbytok peňazí vo výške 5.050,- eur im bude schválený formou pôžičky. Preto zmluvu so žalobcami podpísali. Následne žalovaným bolo oznámené, že K. im pôžičku neschválila, preto oznámili žalobcom, že byt prepíšu späť na nich. Žalobcovia však s týmto nesúhlasili a žiadali zaplatiť zvyšné peniaze. Ďalej žalovaní uviedli, že v byte bývajú od 3.4.2012 a po mesiaci užívania sa začali na byte preukazovať chyby, napriek tomu, že kupovali byt po rekonštrukcii a v bezchybnom stave. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadali škodu v byte odrátať od dlžnej sumy 5.050,- eur, pričom rozdiel sú ochotní žalobcom splácať v mesačných splátkach.

Súd uznesením č.k. 6C/58/2012-23 zo dňa 28.6.2012 vyzval žalovaných v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2 O.s.p., aby svoje podanie doplnili a spresnili. Dňa 11.7.2012 žalovaní písomným podaním spresnili svoje podanie a uviedli, že sa domáhajú náhrady škody, ktorá im bola spôsobená napriek tomu, že byt mal byť v bezchybnom stave a po mesiaci užívania sa začali preukazovať vady. Popísali konkrétne vady a predložili predbežnú fakturáciu nákladov na opravu bytu vo výške 3.623,68 eur vypracovanú firmou Stanislav Oravec - STOR.

Žalovaní v 1. a 2. rade do zápisnice o výsluchu vykonanej dňa 9.10.2012 vyšším súdnym úradníkom, za účelom odstránenia väd podania zo dňa 11.7.2012 (podaný odpor) vzniesli vzájomný návrh v tom znení, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalovaným sumu 3.628,68 eur, ktorá predstavuje náklady žalovaných na opravu väd bytu, a nahradiť aj trovy konania.

Uznesením č.k. 6C/58/2012-39 zo dňa 17.10.2012 súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Súd nariadil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka Q. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi v spise, kúpnu zmluvou a jej dodatkom, výzvou žalobcov na zaplataenie dlžnej sumy, krycím listom rozpočtu, DVD nosičmi, na ktorých sú fotografie bytu z priebehu rekonštrukcie, po rekonštrukcii, ako aj ostatnými listinami v súdnom spise.

Žalobcovia v 1. a 2. rade na pojednávaní uviedli, že začiatkom leta 2011 podali inzerát do miestnych novin s návrhom na odpredaj bytu v Q. K.. Následne sa so žalovanými uzatvorili kúpnu zmluvu a dohodli sa na kúpnej cene vo výške 50.000,- eur s tým, že cena bytu bola vo výške 49.000,- eur a 1.000,- eur bola cena za hnutelné veci prenechané v byte a to práčka, regál, gaučová súprava, kuchynské stoličky, manželská posteľ. Žalobcovia mali

XC/XX/XXXX

-X-

vedomosť o tom, že žalovaní si požiadali o poskytnutie úveru na kúpu predmetného bytu a znalec ohodnotil pri poskytnutí hypotekárneho úveru predmetný byt na sumu 49.000,- eur. Banka však poskytla žalovaným úver vo výške 44.950,-eur. Následne došlo k podpísaniu kúpnej zmluvy, kde bolo dohodnuté, že kúpna cena je 50.000,- eur, banka zaplatí z hypotekárneho úveru sumu 44.950,- eur a sumu 5.050,- eur sa žalovaní zaviazali zaplatiť do 10-tich dní od podpísania zmluvy. Žalovaný v 1. rade viackrát prísľuboval, že peniaze zaplatí, avšak takto sa nestalo. Zároveň uviedli, že pred uzatvorením kúpnej zmluvy bola vykonaná ohliadka bytu za účasti žalovaného v 1. rade, jeho švagra a matky žalobcu v 1. rade. Žalovaná v 2. rade si predmetný byt ohliadla v deň podpísania zmlúv v banke. Žalovaným sa byt páčil, nemali voči nemu žiadne výhrady. Žalobcovia uviedli, že predmetný byt rekonštruovali v roku 2008-2009, medzitým bývali v zahraničí a žalobkyňa v 2. rade s deťmi bývala v predmetnom byte od marca 2010 do júla 2010. Uviedli, že v byte bývali minimálne, nebol poškodený ani opotrebovaný po rekonštrukcii. Byt rekonštruovali pre vlastné potreby z kvalitných materiálov, vymieňali potrubia, vodovodné rúrky, káble, robili nové omietky. Byt bol kompletne zrekonštruovaný. Vzhľadom na túto skutočnosť neuznávajú vady uvádzané žalovanými a sú toho názoru, že sú uvádzané len z toho dôvodu, aby žalovaní nemuseli doplatiť zvyšok kúpnej ceny. Pokiaľ sa týka predloženého rozpočtu, žalobkyňa v

2. rade uviedla, že kontaktovala firmu, ktorá urobila predmetný rozpočet, pričom majiteľ p. H. jej oznámil, že v predmetnom byte nikdy nebol. Žalovaný mu doniesol na papieri spísané údajné škody a p. H. podľa počítačového programu vystavil predbežnú kalkuláciu na náklady na opravu. Zároveň mal p. H. uviesť žalobkyni, že žalovaný v 1. rade je manželkin synovec a urobil to pre neho ako pre rodinu. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobcovia neuznávajú predloženú kalkuláciu, ako aj tú skutočnosť, že predmetný byt má mať nejaké vady. Žalobcovia zároveň súdu predložili fotografie predmetného bytu, na ktorých je zdokumentovaný priebeh rekonštrukcie, ako aj následne fotografie bytu v stave, ako vyzeral pri odpredaji.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že škody, ktoré má v predmetnom byte, chce vykompenzovať so sumou, ktorú sú dlžní žalobcom a tento rozdiel je ochotný uhradiť v splátkach, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. Zároveň uviedol, že je pravdou, že sa dohodli na kúpnej cene za odpredaj bytu vo výške 50.000,- eur, avšak zo strany banky im bol chválený úver len vo výške 44.950,- eur. Žalovaný mal záujem získať ďalšiu pôžičku, avšak táto mu nebola poskytnutá. Preto chcel predmetný byt vrátiť, avšak žalobcovia s týmto nesúhlasili. Pokiaľ sa týka ohliadky bytu, na tejto bol raz a následne v deň podpísania zmlúv v banke, kedy im boli odovzdané kľúče od bytu, ako aj všetky papiere, boli vykonané nahlásené zmeny v elektrárňach, plynárňach a podobne. Pokiaľ sa týka prvej ohliadky bytu, táto trvala krátko, boli na nej prítomní rodičia žalobcu v 1. rade, žalovanému sa byt páčil, preto ho chcel aj kúpiť. Uviedol, že pokiaľ sa týka nedostatkov, tak byt ja urobený naoko pekne, avšak za 10 minút ohliadky sa nedá nič zistiť. Vady sú zjavné aj v súčasnosti, tieto neopravoval, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. Predmetné vady zistil asi po 3-4 mesiacov od nasťahovania, t.j. od mája 2012. Uviedol, že praskliny na stenách sú v obývačke, spálni, kuchyni, detskej izbe, pričom praskliny sú vo vnútorných rohoch. V byte sú urobené nekvalitné špalety, ktoré sú popraskané, parapety sú zle položené a cez nich fúka. Dlažba v chodbe a predsieni odchádza, odlepuje sa od zeme, je dutá a vylupuje sa špárovačka. V kúpeľni je taktiež dutá dlažba, je prasknutá, na vani je urobený mozaikový obklad, ktorý je nekvalitne urobený, je dutý. V predsieni je spravená priečka z Ytongu, ktorá začala praskať a taktiež dvere sú nekvalitne urobené, nedajú sa zatvoriť. Odchádzajú lišty od plávajúcej

XC/XX/XXXX

-X-

podlahy a prechodové lišty. Po tejto zime majú na stierkach pleseň. V kuchyni je urobený nekvalitný odpad, pričom uviedol, že pri prehliadke bytu ho nenapadlo pozrieť do skrinky.

Žalovaná v 2. rade uviedla, že v plnom rozsahu poukazuje na písomné vyjadrenia. Je pravdou, že uzatvorili kúpnu zmluvu na sumu 50.000,- eur, avšak úver im nebol schválený v plnej výške a nepodarilo sa im vybaviť ďalšie financie, ani žiadnu pôžičku. Navrhli, aby došlo k vráteniu bytu, avšak žalobcovia s týmto nesúhlasili. Ohliadky bytu sa pred uzatvorením kúpnej zmluvy nezúčastnila, až následne po podpísaní zmlúv v banke a poukázala, že po tejto zime sa objavili plesne na stenách. Pokiaľ sa týka ohodnotenia väd, k tomu sa vyjadriť nevedela, tieto záležitosti vybavoval jej druh, žalovaný v 1. rade.

Svedok Q. H. na pojednávaní uviedol, že žalovaný v 1. rade je synovec jeho manželky. Krycí list zo dňa 10.7.2012 vypracoval on, vypracoval mu teda cenovú ponuku, rozpočet s odhadom ceny prác a ceny materiálu. V predmetnom byte nebol a hodnotu prác a materiálu vypracoval na základe podkladov od žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade ho požiadal, aby mu vyčíslil, koľko predmetné práce budú stáť. Tieto svedok vypočítal podľa počítačového programu. Zdôraznil, že na tvári miesta nebol, cenovú ponuku urobil len na základe informácie od žalovaného v 1. rade.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252340a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 596 OZ, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 597 ods. 2 OZ, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 598, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 599 ods. 1 OZ, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 599 ods. 2 OZ, právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523599'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

Podľa § 599 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 97 ods. 1 O.s.p., odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 98 O.s.p., vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o

8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcami je dôvodná. Je nepochybne preukázané, že účastníci konania dňa 6.7.2011 uzatvorili kúpnu zmluvou, predmetom ktorej bol predaj bytu s príslušenstvom, spoluvlastníckeho podielu na príľahlom pozemku ako aj podielu na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 50.000,- eur, pričom spôsob platby bol dohodnutý tak, že suma 44.950,- eur bude uhradená z hypotekárneho úveru poskytnutého žalovaným K. bankou, a.s. a sumu 5.050,- eur zaplattenia žalovaní - kupujúci na účet predávajúcich - žalobcov do 10 dní od podpisu tejto zmluvy. Sumu 5.050,- eur žalovaní však do podania žaloby nezaplatili. Túto skutočnosť žalovaní v konaní aj potvrdili. Ako dôvod prečo nezaplatili zvyšok kúpnej ceny, žalovaní uviedli, že nemajú dostatok finančných prostriedkov a ďalší úver, pôžička im nebola poskytnutá. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd má zato, že žaloba bola podaná zo strany žalobcov oprávnene.

V priebehu konania žalovaní vzniesli vzájomný návrh, v ktorom žiadali, aby súd zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne uhradiť žalovaným sumu 3.628,68 eur. Súd v súlade s ustanovením § 98 O.s.p. vyhodnotil vzájomný návrh ako obranu žalovaných, nakoľko ich návrh nepresahuje pohľadávku uplatnenú žalobcami - zaplattenie 5.050,- eur. Obrana žalovaných spočívala v tom, že v byte potom, ako sa doň nast'ahovali, sa začali objavovať

XC/XX/XXXX

-X-

vady. V písomnom podaní zo dňa 7.5.2012 žalovaní uviedli, že po mesiaci bývania sa začali preukazovať chyby, ktoré aj popísali. Na pojednávaní žalovaný v 1. rade uviedol, že nedostatky zistili asi po 3-4 mesiacoch. Nedostatky - vady, ktoré kúpený byt by mal vykazovať, však žalovaní súdu žiadnym spôsobom nepreukázali. Taktiež vyčíslenie nákladov na opravu vád - krycí list vyhotovený svedkom p. Q. H. súd nepovažuje za hodnoverné, nakoľko rozpočet bol vypracovaný na základe informácii a podkladov len zo strany žalovaného v 1. rade, pričom žalovaní súdu nepreukázali ani na základe akých podkladov bol rozpočet vypracovaný. Svedok p. H. nevedel potvrdiť skutočnosť, či byt má vady, a či sú v takom rozsahu v akom popísali žalovaní, nakoľko v byte nikdy nebol. Súd poučil žalovaných podľa § 120 ods. 4 O.s.p. jednak písomne uznesením zo dňa 17.10.2012 ako aj na pojednávaní dňa 14.6.2013 a dňa 24.7.2013. Vzhľadom na túto skutočnosť, že súd v konaní nemal preukázané či v skutočnosti byt má vady, a ak áno aké, a aké sú skutočné náklady na ich opravu, súd má zato, že žalovaní neuniesli dôkazné bremeno svojich tvrdení a obranu žalovaných vyhodnotil ako nepreukázanú.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom sumu 5.050,- eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 17.7.2011 do zaplattenia, nakoľko žalovaní sa zaviazali zaplatiť sumu 5.050,- eur do 10 dní od podpisania kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva bola podpísaná dňa 6.7.2011, t.j. dňa 16.7.2011 uplynula lehota na zaplattenie zvyšku kúpnej ceny a dňom nasledujúcim t.j. dňom 17.7.2011 sa dostali žalovaní do omeškania. Od tohto dňa majú žalobcovia nárok na úroky z omeškania, ktoré im súd v súlade s § 517 OZ a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 O.s.p. a úspešným účastníkom - žalobcom priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplattenom súdnom poplatku vo výške 303,- eur.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, poukazujúc na toto ustanovenie, súd určil žalovaným lehotu 30 dní na zaplatenie sumy 5.050,- eur s príslušenstvom a trovami konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

XC/XX/XXXX

-X-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.