

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213882
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7511213882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanej B. toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom D. o zaplatenie 557,28 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 557,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a na trovách konania sumu 33 € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 6C/69/2012 zo dňa 20.3.2013.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 557,28 € s príslušenstvom z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok.

V tejto právnej veci vydal Okresný súd Michalovce dňa 20.3.2013 platobný rozkaz pod sp. zn. 6C/69/2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, pretože sa nachádza na neznámom mieste, preto súd uznesením zo dňa 24.6.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil. Zároveň žalovanej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe D.

Ustanovený opatrovník sa k žalobe nevyjadril a ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 6.5.2010 uzavretá Zmluva č. I.1, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, za účelom využívania služieb mobilnej telefónnej siete prevádzkovej žalobcom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Zo všeobecných podmienok žalobcu vyplýva, že právne vzťahy medzi účastníkmi, čiže žalovanou a žalobcom, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve a všeobecných podmienkach sa riadia

ustanoveniami Zákone o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami platných právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V konaní bolo nesporné, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období od 6.5.2010 do 16.7.2010 a tak ku dňu rozhodovania vo veci tento nedoplatok vrátane sumy za mobilné telefónne zariadenia predstavuje výšku 557,28 € v súlade so špecifikáciou na čl. 11-15 spisu, na ktorú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť túto žalobcovi spôsobom ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola vo výške 1%, úroky z meškania teda predstavujú 9 % ročne.

Zároveň súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 557,28 € v súlade s vl. nar. č. 87/1995 Zb. v platnom znení, počnúc dňom 8.10.2010, keďže týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a keďže žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 33,-€ pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.