

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200317
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 109,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 109,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,46 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,43 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 6,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 22,79 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanému návrh na zaplatenie sumy 157,69 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.91663183. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania

XC/X/XXXX

- X -

Uznesením č.k. 2C/91/2012-59 zo dňa 08.01.2013 súd zastavil konanie v časti istiny 47,80 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.07.2010 do zaplatenia z dôvodu čiastočného späťvzatia

žaloby, vo zvyšnej časti súd vec vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2013, nové konanie je vedené pod sp. zn. 2C 7/2013.

Uznesením č.k. 2C/7/2013-66 zo dňa 21.03.2013 súd nepripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2013.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 20.05.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 24.06.2013 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 18.06.2009, faktúrami, všeobecnými podmienkami ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. T - Mobile, a.s., uzavrel dňa 18.06.2009 so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe ktorých mu právny predchodca žalobcu poskytoval elektronické komunikačné služby. Žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby, ktoré mu vyúčtoval faktúrou splatnou 11.09.2009 v sume 106,46 eur a faktúrou splatnou 11.10.2009 v sume 3,43 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanému nadobudol žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

XC/X/XXXX

- X. -

Podľa čl. 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok je účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby.

Žalovaný neuhradil riadne s včas faktúry za poskytnuté služby vo výške 109,89 eur, preto ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, teda zo sumy 106,46 eur od 12.09.2009 do zaplataenia v sadzbe 9 % ročne a zo sumy 3,43 eur od 12.10.2009 do zaplataenia v sadzbe 9 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB k 12.09.2009 a k 12.10.2009 bola 1 %.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené (istiny 47,80 eur) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto je v tejto časti neúspešný.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva od neúspešného účastníka.

Na základe uvedeného potom možno vyvodiť záver, že žalobca bol úspešný v časti istiny 109,89 eur čo je 69,69 % úspešnosť, žalovaný v časti istiny 47,80 eur, čo je 30,31 %

XC/X/XXXX

- X -

úspešnosť, potom úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 39,38 % a v takomto rozsahu potom má žalobca právo na náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur.

Súd vyhádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 60,87 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.12.2011 (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky), spísanie návrhu zo dňa 21.08.2012 (§ 14 ods.1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

20 % DPH z odmeny, v zmysle § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky 6,64 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 1 úkon vykonaný v roku 2011 v sume 7,41 eur a 1 úkon vykonaný v roku 2012 á 7,63 čo činí 15,04 zvýšenú o DPH čo činí sumu 18,04 eur.

Teda na základe uvedeného má žalobca právo na trovy právneho zastúpenia v sume 57,88 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Celkové trovy žalobcu potom činí suma 74,38 eur.

Keďže ako už bolo vyššie uvedené žalobca má vzhľadom na pomer úspechu právo na náhradu trov konania v rozsahu 39,38 % súd mu priznal náhradu trov konania v sume 29,29 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 22,79 eur a z iných trov 6,50 eur.

Trovy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

XC/X/XXXX

- X -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.