

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202136  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812202136.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu V. Č., N.. XX.X.XXXX, A. T., Š. XXX/XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou so sídlom v Košiciach, Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice, proti žalovaným: 1. V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. T., Š. Č.. XXXX/XXX a 2. P. W., N.. XX.XX.XXXX, A. T., Š. Č.. XXXX/XXX, zastúpených JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Floriánska č. 16, o uloženie povinnosti navrátenia kanalizačnej prípojky a žumpy do pôvodného stavu a trpenia výkonu práva vecného bremena, o predbežnom opatrení, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým u k l a d á žalovanému v 1.rade povinnosť v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia na vlastné náklady o d s t r á n i ť nasýpaný bližšie neurčený (miešaný štrkovitý) materiál zo žumpy nachádzajúcej sa na parcele KNC 1936/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 167 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX k.ú. T. a žumpu riadne v y č i s t i ť.

Z a m i e t a návrh žalovaných v 1. a 2. rade na prerušenie konania o nároku žalobcu o uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade na vlastné náklady navrátiť do pôvodného stavu (pred 29.11.2011) časť kanalizačnej prípojky (kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru) v trvalom užívaní žalobcu nachádzajúcu sa na parcele KNC 1936/23 - zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX k.ú. T. - spriechodniť kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru.

P r e r u š u j e konanie o nároku žalobcu o výkone práva vecného bremena, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade umožniť žalobcovi vstup na parcelu KNC 1936/23 - zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX k.ú. T. za účelom vykonania údržby a opravy kanalizačnej prípojky v trvalom užívaní žalobcu a to jej priameho prepojenia na verejnú kanalizáciu (prehradením žumpy odpadovou rúrou) do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Rožňava vedeného pod sp.zn. 9C/81/2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa vo veci samej domáha vydania rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade na vlastné náklady navrátiť do pôvodného stavu časť kanalizačnej prípojky nachádzajúcej sa na parcele KNC 1936/23, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. T. - spriechodniť kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru. Ďalej navrhuje žalovaným v 1.a 2.rade uložiť povinnosť umožniť žalobcovi v rámci výkonu práva vecného bremena vstup na pozemok za účelom vykonania údržby a opravy kanalizačnej prípojky v trvalom užívaní žalobcu a to jej priameho prepojenia na verejnú kanalizáciu prehradením žumpy odpadovou rúrou.

Žalobca sa v konaní 10C/11/2012 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, kde súd uznesením 10C/11/2012-26 zo dňa 8.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.2.2012 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1.rade na vlastné náklady navrátiť do pôvodného stavu kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru - spriechodniť

kanalizačný vpust, žumpu a odpadovú rúru. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý z dôvodu, že takého istého nároku sa žalobca chcel domáhať vo veci samej a v konaní nepreukázal naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko stav nastal dávnejšie v minulosti.

Vo veci samej doteraz nebolo rozhodnuté, pričom žalobca podal v priebehu konania v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že napriek prebiehajúcim súdnym konaniam 8C/34/2012 a 9C/81/2012 žalovaný v 1.rade pokračuje v protiprávnom konaní, keď 27.3.2013 zasypal žumpu ležiacu sčasti na parcele KNC 1936/23, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. T.. Predtým zasypal výpust, časť odpadovej rúry vedúcej zo žumpy, na základe čoho žalobca podal žalobu vo veci 8C/34/2012. Žalobca zdôraznil, že žumpa sa právne nachádza v trvalom užívaní žalobcu a jeho manželky, ktorí ju zákonne užívajú a právny titul užívania žumpy nebol žiadnym spôsobom zrušený ani určený za neplatný a stav užívania žumpy bol dávno pred uzavretím kúpnej zmluvy na pozemok, v ktorej užívanie žumpy bolo len deklarované. Žalobca ďalej zdôraznil, že žalovaný v 1.rade nezákonne zasahuje do výkonu jeho vlastníckych práv pri užívaní domu, nakoľko najprv dom ostal bez napojenia na verejnú kanalizáciu, čoho sa žalobca domáha vo veci samej, ale následne žalovaný v 1.rade zamedzil žalobcovi vypúšťanie odpadových vôd do žumpy, čím žalobca ostal bez akejkoľvek kanalizácie a nemá kam vypúšťať odpadové vody. Z toho je zrejmý naliehavý právny záujem žalobcu na dočasnej úprave pomerov účastníkov, keď bez ohľadu na výsledok sporu vo veci samej žalobca nemôže ostať v takom stave, že nebude môcť odvádzať odpadové vody ani do žumpy, ktorú pravidelne vyťahoval. Uloženie povinnosti v predbežnom opatrení by spôsobilo, že žalobca so svojou manželkou by naďalej mohol používať žumpu aspoň počas konania vo veci samej a tým by vedel riadne používať svoju nehnuteľnosť. Nariadenie predbežného opatrenia pre žalovaného v 1. rade by nemalo žiadne nepriaznivé následky, nakoľko aj pred začatím sporu žalobca využíval žumpu a aktuálny stav bol vyvolaný konaním žalovaného v 1.rade, keď bez právoplatného rozhodnutia súdu robí zásahy, ktorými znemožňuje výkon práv žalobcu pri užívaní svojich nehnuteľností. Žalobca preukazoval zásah žalovaného v 1.rade podkladmi zo začatého priestupkového konania a fotodokumentáciou.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z fotodokumentácie zo dňa 15.2.2013 a 3.3.2013 vyplýva, že na pozemku je odfotený kovový poklop, kde sa má nachádzať žumpa. Zo snímky zo dňa 22.4.2013 vyplýva, že poklop sa tam nenachádza a miesto je zasypané zmesou štrku a piesku.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 9.4.2013 vyplýva, že žalobca podal oznámenie, že žalovaný v 1. rade dňa 27.3.2013 mu zasypal žumpu.

Z výpovede svedka pred OO PZ Rožňava - žalovaného v 1.rade vyplýva, že žalobca prehral súdny spor na Okresnom súde Rožňava a robí mu schválnosti z dôvodu, že odmieta žumpu včas vyťahovať. Preto bol nútený zabezpečiť vytiahnutie žumpy na vlastné náklady 8.3., 19.3. a 4.4. 2013. Asi 19.3.2013 mu žalobca povedal, že žumpu nepotrebuje a môže ju zasypať, čo aj žalovaný v 1.rade urobil po tom, ako naposledy vytiahol žumpu 4.4.2013.

Z rozsudku 9C/81/2012-87 zo dňa 20.11.2012, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania vyplýva, že vo veci žalobcov V. W. a P. W. proti žalovaným V. Č. a P. Č. súd určil, že dohoda o zriadení vecného bremena v kúpnej zmluve zo dňa 7.8.2007 je neplatná a ďalej určil, že vecné bremeno v práve vstupu žalovaných na pozemok žalobcov za účelom udržiavania a čistenia kanalizačného vstupu neexistuje.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a preto mu vyhovel.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta, Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušovaním alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) zdržal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(3) Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každý jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia vo veci, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav alebo zásah do právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý by bol primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a aby nedošlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Žalobca v konaní osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a preukázal vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Ako bolo uvedené vyššie, predmetom tohto konania vo veci samej je navrátenie časti kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu a strpenie realizácie vecného bremena. V inom oboznamovanom spore sp.zn. 9C/81/2012 prebieha konanie o zrušenie vecného bremena medzi účastníkmi.

Z doteraz vykonaných dôkazov súd zistil, že na parcele KNC 1936/23 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 167 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. T., ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1.a 2.rade, sa nachádza žumpa, ktorá je v trvalom užívaní žalobcu a jeho manželky. Vyplýva to aj z časti C citovaného LV, kde je zapísané vecné bremeno spočívajúce vo vyhradení práva vstupu na parcelu KNC 1936/23 okrem iných aj pre žalobcu, nakoľko sa tam nachádza kanalizačný vpust, ktorý je potrebné udržiavať a čistiť. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z kúpnej zmluvy, na základe ktorej nadobudli žalovaní v 1.a 2.rade spornú nehnuteľnosť, kde v článku V zmluvy sa dohodlo zriadenie vecného bremena, ako aj práva a povinnosti účastníkov dohody. To, že na spornom pozemku sa nachádza okrem kanalizácie aj žumpa, vyplýva jednak z výpovedí samotných účastníkov, ako aj z listov Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., závod Rožňava zo dňa 25.10.2010 a 28.11.2011.

Z dokazovania bolo jednoznačne zistené, že kanalizačná prípojka vychádzajúca z domu žalobcu ústí do žumpy nachádzajúcej sa čiastočne aj na pozemku žalovaných v 1.a 2.rade a z uvedenej žumpy vychádzala kanalizačná prípojka smerujúca do revíznej šachty, ktorá bola následne napojená na verejnú kanalizáciu.

Uvedený stav bol v rozpore so Zákonom č. 442/2002 Z.z. a preto Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vyzvala žalobcu na odstránenie protiprávneho stavu, kde mal priamo prepojiť kanalizačnú prípojku do verejnej kanalizácie, nakoľko vypúšťať obsah žumpy do verejnej kanalizácie je zakázané. Spor vo veci 8C/34/2012 bol vyvolaný tým, že došlo k upchatiu odpadovej rúry smerujúcej zo žumpy k revíznej šachte, čo mal spôsobiť podľa tvrdení v žalobe žalovaný v 1.rade. Počas prebiehajúceho sporu však došlo k úplnému zasypaniu žumpy, čo podľa tvrdenia žalobcu a z výpovede žalovaného v 1.rade pred políciou mal urobiť v priebehu dní od 27.3.2013 do 4.4.2013 žalovaný v 1.rade. Po skutkovej stránke teda nebolo sporné medzi účastníkmi, že došlo k faktickému zrušeniu žumpy jej zasypaním činnosťou žalovaného v 1.rade, čím sa znefunkčnil odvod odpadových vôd z nehnuteľnosti žalobcu. Práve z toho dôvodu žalobca požadoval ochranu podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd dospel k záveru, že je potrebné poskytnúť žalobcovi účinnú a rýchlu ochranu pred zásahmi žalovaného v 1.rade do jeho vlastníckych a užívacích práv, nakoľko došlo k znefunkčneniu existujúcej kanalizácie z nehnuteľností žalobcu neoprávneným zásahom žalovaného v 1.rade.

Podľa § 126 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenie upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu. Ochrana sa poskytuje buď žalobou na vydanie veci, alebo zapieracou žalobou. Obdobné právo na ochranu ako vlastník má aj osoba, ktorá má vec u seba z akéhokoľvek iného právneho dôvodu. Zapieracia žaloba chráni vlastníka pred každým iným zásahom do jeho oprávnení, než je zadržovanie veci. Žalobca sa teda môže domáhať, aby sa rušiteľ zdržal presne opísaného konania, alebo aby obnovil pôvodný stav, ktorý bol jeho zásahom porušený tak, že len jeho obnovenie zabezpečí plný výkon oprávnení vlastníka.

Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca má v trvalom užívaní žumpu nachádzajúcu sa na pozemku žalovaných v 1.a 2.rade, pričom toto právo je spojené s vlastníckym právom žalobcu k nehnuteľnosti, ktorá je napojená na žumpu. Toto právo existovalo ešte pred tým, než nadobudli vlastnícke právo k pozemku žalovaní v 1.a 2.rade. V kúpnej zmluve došlo k dohode o zriadení vecného bremena v prospech žalobcu ako aj iných predávajúcich, čo len zvýraznilo oprávnenie žalobcu užívať žumpu. Je pravdou, že

v dohode o zriadení vecného bremena sa používajú iné pojmy ako žumpa a to konkrétne „kanalizačný vpust“ a „kanalizácia“. Je teda nesporné, že bez ohľadu na prebiehajúce spory vo veci 9C/81/2012 o zrušenie vecného bremena, resp. 8C/34/2012 o uloženie povinnosti navrátenia do pôvodného stavu časti kanalizačnej prípojky a realizácie vecného bremena, žalobca má aktívnu legitimitáciu na ochranu svojho vlastníckeho práva a to užívania kanalizácie vychádzajúcej z jeho rodinného domu a ústiacej do žumpy vrátane žumpy. Aj v prípade, že by došlo k právoplatnému určeniu neplatnosti dohody o vecnom bremene uzavretej 7.8.2007, žalobca má v zmysle ustanovenia § 127 OZ takzvané legálne bremeno súvisiace s údržbou a obhospodarovaním susediacich pozemkov alebo stavieb.

Podľa § 127 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka

(1) Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

(2) Ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb, môže súd po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu rozhodnúť, že vlastník pozemku je povinný pozemok oplotiť.

(3) Vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že vlastník sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo vážne ohrozil výkon jeho práv.

Žalobca teda pri užívaní žumpy nesmie porušovať jednak ustanovenia Zákona č. 442/2002 Z.z., ale nesmie ani zasahovať do vlastníckeho práva žalovaným v 1.a 2.rade tým, že by nevykonával čistenie žumpy, ktorá by mohla znečistiť pozemok žalovaných v 1.a 2.rade. Na druhej strane žalovaní v 1.a 2.rade nemôžu svojvoľne ohroziť susedovu stavbu a teda v konkrétnom prípade nemohli svojvoľne zasypať žumpu ako podzemnú stavbu, ktorá slúži na zachytávanie odpadových vôd rodinného domu žalobcu a ktorá tvorí príslušenstvo tohto rodinného domu.

V konaní žalovaného v 1.rade súd preto videl svojvôľu a konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Napriek prebiehajúcim sporom medzi účastníkmi o kanalizačnú prípojku, resp. o realizáciu vecného bremena, samotná žumpa nebola predmetom sporu a ako vec požíva ochranu v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd poznamenáva, že žalobca by mal právo aj bez toho, že by bolo zriadené vecné bremeno, vykonávať údržbu a obhospodarovanie žumpy na základe ustanovenia § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Teda, aj keby neexistovalo dohodnuté vecné bremeno v kúpnej zmluve, ktorej vklad bol povolený 8.8.2007, žalobca by mal právo vstupu na pozemok žalovaných v 1.a 2.rade za účelom údržby a čistenia žumpy.

V prípade, že zo spornej žumpy nedochádza k vypúšťaniu odpadových vôd priamo do verejnej kanalizácie, nedochádza k porušovaniu ustanovení Zákona 442/2002 Z.z. Samozrejme je potrebné žumpu pravidelne čistiť a to zabezpečením vyťahnutia jej obsahu pomocou cisternového vozidla v prípade jej používania. Žalobca teda má možnosť prevádzkovať uvedenú žumpu, ktorá mu slúži ako zberná nádoba na odpadovú vodu z jeho nehnuteľnosti a žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní aj bez ohľadu, či existuje zmluvné vecné bremeno, umožniť žalobcovi údržbu a čistenie žumpy na základe vecného bremena určeného v § 127 ods. 3 OZ.

Súd preto poskytol žalobcovi ochranu v podobe nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho vo vykonaní úkonov smerujúcich k odstráneniu materiálu, ktorý žalovaný v 1.rade nasypal do žumpy, čím

ju vyradil z prevádzky. Súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval nárok žalobcu za dôvodný formou nariadenia predbežného opatrenia, aby sa urýchlene odstránil protiprávny stav, ktorý vytvoril žalovaný v 1.rade, čím by opäť bolo umožnené žalobcovi riadne užívať svoj dom a teda by nedochádzalo k zásahom do jeho vlastníckeho práva.

Podľa názoru súdu nie je dôležité, ako dopadne spor o zrušenie vecného bremena, ani spor o uvedenie kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu, nakoľko žalobca má právo mať napojenú svoju nehnuteľnosť do existujúcej žumpy a takto mať zabezpečený odvod odpadových vôd.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne vo veci samej.

Žalovaní v 1.a 2.rade podali návrh na prerušenie konania, nakoľko podali žalobu v konaní 9C/81/2012 o zrušenie vecného bremena.

Žalobca nesúhlasil s návrhom na prerušenie konania a poukázal na skutočnosť, že vo veci 8C/34/2012 sa jedná o dva samostatné návrhy a v prípade, že by súd prerušil konanie o povinnosť trpieť výkon práva vecného bremena, nemá dôvod prerušovať konanie o návrhu na uvedenie kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu.

Ako už bolo vyššie oboznámené, Okresný súd Rožňava v konaní 9C/81/2012 určil, že dohoda o zriadení vecného bremena je neplatná a určil, že vecné bremeno neexistuje. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania žalobcom, pričom rieši dôležitú otázku, ktorá má vplyv aj na rozhodovanie vo veci 8C/34/2012 o nároku žalobcu na výkon práva vecného bremena. Nerieši však otázku ochrany vlastníckeho práva o navrátenie kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu.

Súd preto dospel k záveru, že návrh žalovaných v 1.a 2.rade na prerušenie konania je dôvodný len ohľadom výkonu práva vecného bremena a preto im v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti bol návrh na prerušenie konania zamietnutý a súd bude v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 1,2 O.s.p.:

(1) Súd konanie preruší, ak

a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;

b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. 12)

(2) Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;

b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;

c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Výrok o prerušení konania v časti nároku žalobcu na výkon práva vecného bremena sa opiera o § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Uvedeným konaním je konanie o určenie neplatnosti dohody o zriadenie vecného bremena 9C/81/2012.

Keďže ďalší nárok, ktorý si uplatňuje žalobca nesúvisí s vecným bremenom, nebolo v tejto časti potrebné konanie prerušiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.