

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410212153
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1410212153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanej: Ž. F., O.. XX.XX.XXXX, V. C. XX, V., Š. D. F., K. D.M. L. U., P. Okresného F. V. C., o zaplatenie 76,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny odo dňa 02.07.2010 až do zaplatenia a to všetko na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, X. F. XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4,98 eura na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, X. F. XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Bratislava IV súdny poplatok vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07.10.2010 domáhal voči žalovanej, aby ju súd zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02.07.2010 do zaplatenia titulom práva na náhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti a nákladov titulom zaplatenia poštovného vo výške 4,98 eur.

Súd žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k.: 4C/123/2012-30 dňa 04.02.2013, ktorý pre nedoručiteľnosť žalovanej do vlastných rúk v plnom rozsahu v zmysle § 173 ods. 1, 2 O.s.p. zrušil.

Súd žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní, nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne, vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie jej potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., sa jedná o drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca žalobcu ani opatrovník žalovanej sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník žalovanej mal riadne doručené uznesenie (§ 114 ods. 3 O.s.p.) ako aj poučenie dňa 30.05.2013, k návrhu sa nevyjadril ani neoznačil dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť, výzvou zo dňa 11.09.2009, platobným kalendárom, poštovým podacím hárkom, označenými dokladmi z karty poistenca č. I. 6, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca vyzval výzvou zo dňa 11.09.2009 žalovanú na úhradu dlžného poistného za rok 2009 spolu s upozornením, ktorú si žalovaná prevzala dňa 16.06.2010. Žalovaná dlžné poistené v určenej lehote neuhradila ani do konca roku k 31.12.2009. Žalovanej v období od 01.10.2009 do 31.12.2009 bola okrem neodkladnej zdravotnej starostlivosti poskytnutá aj ďalšia zdravotná starostlivosť v celkovej sume 76,82 eur, čo je poukázané z vyčíslenia „Označené doklady z karty poistenca“.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ak poistenec ani na základe výzvy zdravotnej poisťovne neuhradil preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná i napriek výzve na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.10.2009 do 31.12.2009 vo výške 76,82 eur neuhradila. Súd mal preukázané, že výzvu žalovaná prevzala dňa 16.06.2010. V zmysle vyššie cit. ustanovenia súd žalovanú zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj záväzok riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Nezaplatením za poskytnuté služby riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, a preto žalobcovi súd priznal úrok z omeškania 9 % z dlžnej sumy od 02.07.2010, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, nakoľko bol v súlade s vykonávacím predpisom.

Podľa § 2 ods. 2 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal žalovanú na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch, pretože poplatník žalobca bol v konaní vo veci zdravotného poistenia ako zdravotná poisťovňa oslobodený od súdnych poplatkov a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).