

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123200059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľky, manželky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - F. G., toho času H. X, E., a manžela: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, J., zastúpený JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice, v konaní o rozvod manželstva takto, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov: I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., C.: D., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev K. L. E. – F. K., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.01.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh A. B., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva s I. B., nar. XX.XX.XXXX, za dôvod rozvodu navrhovateľka označila to, že s manželom nikdy spolu nevedli spoločnú domácnosť a ani spolu nebývali. Ďalej uviedla, že manžel si našiel inú a ju len využíval na financie. K návrhu bol pripojený sobášny list. Konanie je pod sp. zn. 12Pc/1/2023

2. Dňa 03.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh manžela, ktorý žiadal aby súd manželstvo rozvedol, uviedol že posledné spoločné bydlisko manželov bolo na H. X M. E., manželstvo uzavreli po 2 týždňovej známosti a po 2 mesiacoch sa začali prejavovať vážnejšie nezhody a nedorozumenia spočívajúce v podstatných názorových rozdieloch a predstavách na fungovanie manželstva, spoločné hospodárenie a životné priority, čo viedlo k citovému ochladnutiu a následnému odcudzeniu manželov po všetkých stránkach vzťahu. K návrhu bolo pripojené plnomocenstvo, sobášny list a notársky overený súhlas manželky s rozvodom. Konanie bolo vedené pod sp. zn.: 12Pc/6/2023.

3. Uznesením zo dňa 17.04.2023 tunajší súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12Pc/1/2023 s vecou vedenou pod spisovou značkou 12Pc/6/2023, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 12Pc/1/2023.

4. Právny zástupca manžela a manžel na pojednávaní dňa 18.07.2023 zotrvali na svojich doterajších prednesoch a žiadali, aby súd manželstvo rozvedol. Zároveň manželka uviedla podaním doručeným súdu dňa 10.05.2023, že súhlasí s tým, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti, pričom trvá na rozvode manželstva.

5. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

7. Podľa § 23 ods. 1, Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželia nežijú a nikdy nežili v spoločnej domácnosti, dlhodobo spolu nekomunikujú a nestretávajú sa. Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasia a nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol, nakoľko manželstvo neplní svoj spoločenský účel a dlhodobo je iba formálnym zväzkom.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

10. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.