

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312010411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milan Gylánikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.6. 2013 v Čadci v trestnej veci obžalovaného G. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. sa

obž. G. G. U. Z. U. I. J. U. K., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom I. - I. Č.. XXX, okres Č.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Čadci zo dňa 13. 12. 2012 sp. zn. Pv 564/12 pre skutok, že:

dňa 19. 06. 2012 asi o 19:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, ev.č. D. XXX O., v obci P. K. S., okr. Č., kde s vozidlom vychádzal z miest mimo cesty na hlavnú cestu III/48727 v km 2,900, pričom nedal prednosť zľava, z viditeľnej vzdialenosti asi 120 až 180 metrov prichádzajúcemu motocyklu zn. Jawa 250, ev.č. XA XXXX, MPZ CZ, ktorý viedol bez vodičského oprávnenia rýchlosťou asi 90 km/h, teda väčšou aká je v danom úseku povolená a pod vplyvom 1,49 promile alkoholu v krvi vodič X. Y., vošiel mu s vozidlom do jazdnej dráhy, v dôsledku čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou bočnou stranou vozidla, čím spôsobil X. Y. mnohopočetné zlomeniny tvárových kostí typu Le Forte II., dvojitú zlomeninu sánky, mnohopočetné odreniny tváre, otvorenú zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti, vyklíbenie predlaktia v ľavom laktťovom kĺbe, vyklíbenie ľavého zápästia, pomliaždenie ľavých pľúc, otvorenú trieštivú zlomeninu tela ľavej stehnovkej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu ľavého jabĺčka, zlomeninu 2. - 3. záprstnej kosti ľavej nohy a zlomeninu ihlice ľavého predkolenia, čo si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 6 - 8 mesiacov a spolujazdcovi na motocykli G. S. pomliaždenie mäkkých častí a oderky hlavy v pravej čelovo-temennej krajine, mnohopočetné oderky chrbta pravej ruky, oderky oboch kolien a chrbta oboch nôh, zlomeninu člnkovitej kosti ľavej nohy a zlomeninu 4. záprstnej kosti ľavej nohy pod jej hlavičkou, čo si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 6 - 10 týždňov,

právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.,

lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale O. I. - I. Č.. XXX, okr. Č. a poškodený G. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. K. S. Č.. XXX, okr. Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal 14.12.2012 obžalobu na G. G. pre skutok po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. Samosudca po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydal trestný rozkaz dňa 18.12.2012, proti ktorému podal obžalovaný odpor.

Samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie a z výpovede obžalovaného G. G., svedka V. Z., svedkov poškodených X. Y., G. S., znalcov Ing. B. I., Ing. U. V., mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný G. G. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že si nie je vedomý toho, že by nedal prednosť v jazde. Má vodičský preukaz 30 rokov, avšak má ho zadržaný. Dopravná nehoda bola spôsobená nesprávnou jazdou motocyklistu, motocyklista nemal vodičské oprávnenie, bol pod vplyvom alkoholu a viedol motocykel rýchlou až 90 km/hod, teda rýchlo, pričom na danom úseku v obci bola povolená rýchlosť 50 km/hod. Motocyklista bol oblečený v tmavom oblečení, motocykel je tiež tmavej modrej farby. Poškodeného X. Y. ani poškodeného G. S. predtým vôbec nepoznal. V čase odbočovania vľavo žiadneho motocyklistu nevidel, v opačnom prípade by nezačínal odbočovací manéver. Keby bol motocyklista vybavený reflexnými prvkami, ktoré vyplývajú z vyhlášky, k dopravnej nehode by nedošlo, pravdepodobne by ho na ceste videl. Ako vošiel do križovatky, ktorá je pomerne neprehľadná - po ľavej strane podhľadu vodiča je drevený plot, takže s mot. vozidlom treba vojsť do križovatky tak, aby mal vodič výhľad od ľava aj do prava, skutočne prichádzajúci motocykel nevidel. Stalo sa to v júni okolo pol ôsmej večer a v tom čase bolo vidno. Doposiaľ nemal žiadnu dopravnú nehodu, iba bežné dopravné priestupky. Čo sa stalo, mu je ľúto, avšak svoje zavinenie nepocíťoval.

Svedok V. Z. vo výpovedi uviedol, že v daný deň ho zavolať G. G. do krčmy na pivo. Keď prišiel do pohostinstva vonku sedel G. spolu s jeho manželkou A. Z.. On si k nim prisadol. Svedok uviedol, že on si objednal pivo a po chvíli G. volal syn, ktorému G. povedal, že príde. Vycúval auto smerom k potoku, keď sa chcel rozbehnúť smerom dopredu, zhasol mu motor, pričom ešte nebol na hlavnej ceste. Opäť naštartoval, rozbehol sa smerom do mesta I. a o dve tri sekundy bola rana. Toto videl aj počul. Uviedol, že počul i motorku, ale zdalo sa mu, že je ďaleko. Uviedol, že spolujazdca i šoféra odhodilo po zrážke smerom ku krčme, on volal záchranárov, tí mu hovorili, čo má robiť, ako im dať prvú pomoc. Motocykel po dopade na zem nesvietil, išiel dosť rýchlo. Motorkári mali obuté kraťasy, šlapky, žiadne reflexné prvky. Od miestnych ľudí počul, že tí motorkári sedeli v krčme „U Q.“, popíjali tam a tiež popíjali na miestnej zastávke z nejakej fľašky a ďalší hovorili, že boli v pohostinstve zv. „Z.“.

Svedok poškodený X. Y. vo výpovedi uviedol, že vodičské oprávnenie nemá a nikdy ho ani nevlastnil. Na predmetnom motocykli išiel prvý krát. Prilbu na hlavu nemal, či mal rozsvietené svetlá, sa nepamätal. Ráno išiel motocyklom za G. S. už na motocykli, ktorý patrí jeho bratrancovi P. Y.. Motocykel je zaparkovaný v garáži pri rodinnom dome. Kľúče boli zavesené vedľa dverí v garáži. Tesne pre zrážkou nevidel žiadne vozidlo a z celého skutku si pamätal iba to, že vyšli z pohostinstva, nasadli na motorku a čo bolo ďalej, povedať nevedel. Už predtým jazdil na motorke. Vtedy mal vypité viac pív a bol za to súdom potrestaný.

Svedok poškodený G. S., vo výpovedi uviedol, že sedel ako spolujazdec na motocykli. Išli sa s X. Y. len previezť, mohlo byť okolo 19 hodiny večer. Na motocykli nemal bezpečnostnú prilbu, mal len slnečné okuliare. Sem tam pozrel na cestu, ale vozidlo pred nimi nevidel. Zrazu pocítil náraz a prebral sa až na JIS-ke v Čadci, Uviedol, že pil doma aj v krčme u „Q.“ v obci P. K. S.. Vzhľadom na požitý alkohol si sadol s poškodeným X. Y. na motorku.

Znalec Ing. B. I. vo výpovedi uviedol, že na základe opatrenia vyšetrovateľa v prípravnom konaní pod č. 42/2012 podával odborné vyjadrenie, ktoré sa nachádza na č.l. 45 - 76 trestného spisu a pod č. 55/2012

doplnok č. 1 k odbornému vyjadreniu č. 42/2012, ktorý sa nachádza na č.l. 78 - 87 trestného spisu, na ktorých trvá, tieto nemení a ani nedopĺňa. Znalec v odbornom vyjadrení ako i doplnení tohto vyjadrenia uviedol, že vodič motorového vozidla G. G. vošiel do jazdnej dráhy vodičovi motocykla. Technika a pôsob jazdy vodiča nebola správna. Vodič motocykla Jawa 250 sa pohyboval rýchlosťou 90,00 km/hod., čo je rýchlosť značne vyššia ako povolená v danom úseku vozovky. Technika jazdy vodiča nebola správna. Vodič by zabránil vzniku dopravnej nehody, ak by sa riadne presvedčil, či môže vchádzať až na hlavnú cestu z miesta mimo vozovky bez nebezpečenstva a najskôr nechal prejsť motocykel a až potom by začal vchádzať do vozovky. Vodič motocykla by zabránil nehode zastavením pred miestom zrážky, ak by sa na začiatku nehodového deja pohyboval s motocyklom rýchlosťou 63,70 km/hod. Ak sa mohol vodič motocykla pohybovať s motocyklom rýchlosťou 90,00 km/hod...., tak príčinou vzniku dopravnej nehody je nesprávna technika a spôsob jazdy vodiča osobného motorového vozidla Škoda Fabia. Ak sa nemal vodič motocykla pohybovať s motocyklom rýchlosťou 90,00 km/hod, tak príčinu vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska je nesprávna technika a spôsob jazdy vodiča motocykla tým, že sa pohyboval rýchlosťou vyššou ako je povolená v danom úseku vozovky a nesprávna technika a spôsob jazdy vodiča osobného motorového vozidla tým, že vošiel pri vchádzaní do jazdnej dráhy vodičovi motocykla. Zmeraná vzdialenosť pri výhľade z motorového vozidla smerom k prichádzajúcemu motocyklu bola zmeraná na 120 až 180 metrov (vodič mohol pri svojom výhľade vidieť na túto vzdialenosť). Pred zrážkou na vozovke neostali žiadne šmykové a ani brzdné stopy, takže nárazová rýchlosť bola 90 km/hod. Podľa doplnku odborného vyjadrenia bola znalcom stanovená vzdialenosť 53,90 metra, v ktorej vzdialenosti sa nachádzal motocyklista na začiatku nehodového deja od miesta zrážky. Ak by sa motocyklista pohyboval konštantnou rýchlosťou 90 km/hod. a nevyhýbal sa vľavo, dôjde k nárazu do zadného ľavého kolesa osobného motorového vozidla Škoda Fabia motocyklistom.

Znalcovi Ing. I. bol doručený znalecký posudok č. 4/2013 znalca Ing. U. V., pričom vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako znalec by sa nemal vyjadrovať k posudku iného znalca s tým, že obidvaja znalci sú na rovnakej úrovni a pokiaľ by boli rozpory v znaleckých posudkoch, resp. odbornom vyjadrení, takýto rozpor by mal vyriešiť zrejme znalecký ústav. Trval na svojom závere v odborných vyjadreniach, teda že pokiaľ motocyklista by sa bol pohyboval po vozovke rýchlosťou 50 km/hod., ktorá na tomto úseku cesty je predpísaná, tak by nebolo došlo k stretu motocykla s motorovým vozidlom obžalovaného. Čiastočné zavinenie zo strany obžalovaného videl v tom, že obžalovaný vo svojej výpovedi sa vyjadril, že prichádzajúci motocykel z jeho pohľadu z ľavej strany nevidel prichádzať.

Znalec Ing. U. V. vo výpovedi uviedol, že vypracoval posudok na základe objednávky obžalovaného pod č. 4/2013, na ktorom posudku trval a tento nedopĺňal. Z technického hľadiska znalec nepovažoval techniku jazdy vodiča G. za nesprávnu. G. išiel podľa znaleckého posudku motorovým vozidlo rýchlosťou 11 km/hod. a vodič motocykla Jawa rýchlosťou 87 km/hod. V čase vchádzania vozidla Škoda na cestu vodič G. nemohol zľava po ceste prichádzajúci motocykel Jawa vidieť napriek tomu, že jeho rozhľadové pomery boli dostatočné pre danie prednosti v jazde vozidlám pohybujúcim sa po ceste dovolenou rýchlosťou. Technika jazdy motocyklistu Y. nebola správna, nesprávnym prvkom bola rýchlosť výrazne vyššia ako je v danom úseku dovolená. Technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča Y.. Ak by tento na začiatku svojej reakcie na vzniknutú situáciu jazdil s motocyklom Jawa rýchlosťou do cca 70 km/hod. na vzniknutú situáciu by reagoval intenzívnym brzdením bez vyhýbacieho manévru, potom by zastavil s motocyklom Jawa pred koridorom pohybu vozidla Škoda. Pri rýchlosti 50 km/hod. by zastavil vo vzdialenosti 27,1 m bez vyhýbacieho manévru a za rovnakých podmienok a pri brzdení len s 1 dosiahnutého spomalenia by motocykel zastavil vo vzdialenosti 7,9 m. Vodič motocykla Jawa sa nachádzal podľa znalca pred prednou časťou vozidla Škoda Fabia cca 89,8 metra od ľavej prednej časti vozidla. Písomný znalecký posudok urobil na základe podkladov, ktoré mu boli predložené zadávateľom. Na mieste obhliadky miesta nehody som nebol, lebo to bolo v januári a bolo vtedy množstvo snehu. Na vypracovanie znaleckého posudku mal od zadávateľa k dispozícii fotografie z miesta dopravnej nehody pri dokumentovaní stôp, k dispozícii nemal žiadnu fotodokumentáciu, ktorá by bola robená dodatočne. Obžalovaný mal výhľad zo svojho motorového vozidla smerom vľavo, odkiaľ mal prichádzať motocykel cca 53 metrov. Pokiaľ by sa motocykel pohyboval predpísanou rýchlosťou 50 km/hod., motocykel by mohol stretu s mot. vozidlom zabrániť, dobrzdením, spomalením, vyhnutím sa s vozidlom obžalovaného. Rovnako pokiaľ by poškodený vodič motocykla šiel predpísanou rýchlosťou 50 km/hod. mal by možnosť brzdením zastaviť pred stretom s osobným mot. vozidlom obžalovaného. Znalec uviedol, že sa nestotožňuje so závermi odborného vyjadrenia znalca Ing. B. I. pri výpočte,

odhade vzdialenosti, na ktorú obžalovaný, ako vodič osobného motorového vozidla, mal možnosť vidieť prichádzajúci motocykel.

Prokurátor navrhol obžalovaného znáť za vinného podľa obžaloby a uložiť mu peňažný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby s primeraným náhradným trestom odňatia slobody.

Obhajca obžalovaného navrhol súdu v záverečnej reči obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodiť, lebo žalovaný skutok nie je trestným činom nakoľko chýba subjektívna stránka žalovaného trestného činu, vedomá, resp. nevedomá. Odvolával sa pritom na znal. posudok znalca Ing. U. V. a na jeho závery. Zo strany poškodeného motocyklistu sa jednoznačne jednalo o hrubé porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa výpočtov znalca obžalovaný prichádzajúci motocykel vidieť nemohol.

Súd vykonal ďalej dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí P. Y., znaleckého posudku MUDr. E. Z.Ň., zápisnice o obhliadke miesta činu, plánik, fotodokumentáciu č.l. 113 - 150, zápisu o dychovej skúške č.l. 151, protokolu č.l. 156, listinných podkladov č.l. 159 - 162, výpisu z evidenčnej karty vodiča - 163 - 164 správy, hodnotenia, odpisu registra trestov č.l. 156, 170- 172, trestného rozkazu č.l. 186 - 187, odporu č.l. 190 - 192, podania obžalovaného č.l. 194, listu obhajcu č.l. 198, úradného záznamu č.l. 204, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/103/2012 ods. X. Y., z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Svedok P. Y. vo výpovedi uviedol, že je príbuzným G. G., majú rovnakú adresu trvalého pobytu. On sa zdržiava sa v Českej republike, kde pracuje. Na Slovensko chodí 3 - 4 krát do roka. Motorka Jawa 250 ev. č. 6A4189 je v jeho vlastníctve. Kľúče od motorky sú voľne prístupné, bývajú umiestnené v garáži vedľa domu na polici. Motocykel nebýva zamknutý. Ján Y. si od neho motocykel požičal, pričom on nevedel, že s ňou pôjde na hlavnú cestu a že nemá vodičský preukaz. Bavili sa o tom, že má motorku občas preštartovať iba na dvore, prípadne dať nabiť batériu. Uplatnil si nárok na náhradu škody v sume 1660,- €

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. E. Z. zo dňa 25. 08. 2012 č. 76/2012 č.l. 91 - 112 spisu mal súd preukázané, že poškodený X. Y. ako i poškodený G. S.Š. utrpeli mnohopočetné zranenia v dôsledku dopravnej nehody. Poškodený G. S. podľa prepúšťacej správy javil pri vyšetrení po úraze známky ťažkej opilosti. Pokiaľ uvádzal, že bol po úraze v bezvedomí, na okolnosti si nepamätá, tieto možno spochybniť, nakoľko toto mohli byť subjektívne údaje o bezvedomí a strate pamäte následkom stavu ťažkej opilosti aj keď je zrejmé, že poškodený mal úraz hlavy. Pri vyšetrení je uvedené pri „vedomí, orientovaný“. Poranenia ktoré utrpel možno klasifikovať ako ľahké ublíženie na zdraví. Mechanizmus vzniku poranení poškodených bola dopravná nehoda, pričom poškodení išli na motorke s ktorou narazili do osobného motorového vozidla. Podľa charakteru poranení možno stanoviť, Ž. X. Y. musel byť vodičom motorky a poranenia ktoré utrpel G. S. vznikli pri jeho páde na zem po uvedenom náraze. X. Y. pri nekomplikovanom priebehu liečenia najzávažnejšieho poranenia bude mať práceneschopnosť v trvaní 6 - 8 mesiacov. G. S. v trvaní 6 - 10 týždňov. Poranenia ako trieštivá zlomenina ľavej stehennej kosti, zlomeniny tvárových kostí typu Le Fort II, zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti, pomliaždenie ľavých pľúc, ktoré utrpel X. Y. možno z medicínskeho hľadiska považovať za ťažkú ujmu na zdraví. Zranenia G. S. takýto charakter ťažkej ujmy na zdraví nemajú. Pri úraze poškodených ich zranenia nespôsobili ohrozenie života, ani dlhšie trvajúci následok. Zranenia poškodených nespôsobili stratu ani podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva ani zohyzdenie alebo zmrzačenie. V čase vypracovania posudku boli obaja poškodení práceneschopní. Podľa znaleckého posudku bolestné podľa bodového ohodnotenia predstavovalo podľa Vyhl. č. 437/2007 Z. z. u X. 800 bodov a u G. S. 105 bodov.

Podľa protokolu o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol v krvi bolo zistené, že X. Y. mal podľa krvného vyšetrenia namerané 1,49 promile alkoholu v krvi a G. S. 2,06 promile alkoholu v krvi. Obžalovaný G. G. má vodičské oprávnenie od roku 1984, v evidenčnej karte vodiča má evidované priestupky z roku 2004 (28.6.2004 nepripútanie pásom), 2005 (1.12.2005 rýchlosť jazdy), 17.9.2006 a z 21.6.2011 (rýchlosť jazdy). Obžalovaný podľa správy Mesta I. je rozvedený, zdržiava sa v obci P. K. S., je zamestnaný. Nebol riešený pre priestupky a ani spory. Zo správy Obvodného úradu mal

súd preukázané že obžalovaný je vedený v evidencii priestupkov dva krát a to z priestupkov zo dňa 17.12.2012 (priestupková vec bola odložená) a 12.12.2011 (priestupkové konanie bolo zastavené). Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaným, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 2.12.2008 sp. zn. 2T/87/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.1.2010 sp zn. 3To/62/09 uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka do 14.1.2011 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a tr. čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006, pričom aktuálne sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Zo spisu Okresného súdu Čadca mal samosudca preukázané, že X. Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 1T 103/2012-23 zo dňa 11.10.2012 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý skutok spáchal dňa 19.6.2012, kedy okolo 19:20 hod. riadil motocykel JAWA 250 ev. č. XAXXXX/CZ po ceste III/48727 v obci P. K. S., okres Č... X.K. Y. bol uložený podmienčný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činností vo výmere 1 rok.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 2 ods. 6, veta prvá Tr. por., ak tento zákon neustanoví inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Ako vyplýva zo všeobecnej dikcie skutkovej podstaty trestného činu podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona objektom trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel z nedbanlivosti (§ 16 Tr. zák.) inému spôsobil ťažkú ujmu.

V posudzovanej veci bolo jednoznačne preukázané, že dňa 19.6.2012 obžalovaný viedol vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, ev.č. D. XXX O., v obci P. K. S., okres Č., kde s vozidlom vychádzal z miesta mimo cesty na hlavnú cestu. Prokurátor v podanej obžalobe tvrdil, že obžalovaný nedal prednosť z viditeľnej vzdialenosti asi 120 až 180 metrov prichádzajúcemu motocyklu zn. Jawa 250 ktorý viedol bez vodičského oprávnenia rýchlosťou asi 90 km/h, teda väčšou aká je v danom úseku povolená a pod vplyvom 1,49 promile alkoholu v krvi vodič X. Y., v dôsledku čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou bočnou stranou vozidla.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázaný alkohol u vodiča X. Y. a taktiež i skutočnosť, že motocykel Jawa viedol X. Y. bez akéhokoľvek vodičského oprávnenia, ktoré nikdy ani nemal a rýchlosťou cca 90 km za hodinu, čo je o 40 kilometrov vyššia rýchlosť ako dovoľuje zákon. V dôsledku dopravnej nehody došlo k zraneniu X. Y. (vodiča motocykla) a G. S. (spolujazdca) tak, ako to popísal znalec MUDr. Z. vo podanom znaleckom posudku. Tieto skutočnosti boli v konaní nesporne preukázané a tieto neboli žiadnou zo strán rozporované. V konaní bolo pre účely trestného konania vypracované odborné vyjadrenie znalca Ing. B. I. a na podnet obžalovaného bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. U. V.. Závery odborného vyjadrenia ako i znaleckého posudku v nadväznosti tiež i na výpovede znalcov na hlavnom pojednávaní však jednotné nie sú. Pokiaľ znalec Ing. I. v odbornom vyjadrení a jeho doplnku konštatoval, že motocyklista bol od obžalovaného vo vzdialenosti 53,90 metrov

na začiatku nehodového deja od miesta zrážky, znalec Ing. V. trval na tom, že vodič motocykla Jawa sa nachádzal podľa znalca pred prednou časťou vozidla Škoda Fabia cca 89,8 metra od ľavej prednej časti vozidla. Znalec Ing. I. konštatoval, pokiaľ motocyklista by sa bol pohyboval po vozovke rýchlosťou 50 km/hod., ktorá na tomto úseku cesty je predpísaná, tak by nebolo došlo k stretu motocykla s motorovým vozidlom obžalovaného. Možné čiastočné zavinenie zo strany obžalovaného videl v tom, že obžalovaný vo svojej výpovedi sa vyjadril, že prichádzajúci motocykel z jeho pohľadu z ľavej strany nevidel prichádzať. Naproti tomu znalec Ing. V. uviedol, že nepovažoval techniku jazdy vodiča G. za nesprávnu. Obžalovaný G. išiel podľa znaleckého posudku motorovým vozidlom rýchlosťou 11 km/hod. a vodič motocykla Jawa rýchlosťou 87 km/hod. V čase vchádzania vozidla Škoda na cestu vodič G. nemohol zľava po ceste prichádzajúci motocykel Jawa vidieť napriek tomu, že jeho rozhľadové pomery boli dostatočné pre danie prednosti v jazde vozidlám pohybujúcim sa po ceste dovolenou rýchlosťou. Aby mohol vidieť obžalovaný motocykel, musel by s vozidlom stáť tak, aby predná časť vozidla zasahovala minimálne 0,8m do cesty, kedy by sa už pravé predné koleso vozidla Škoda nachádzalo na ceste. Takáto poloha vozidla škoda však je vzhľadom na šírku cesty nepravdepodobná. Za tejto dôkaznej situácie sa súd priklonil k záveru znaleckého posudku Ing. U. V., lebo v podstate vznikla taká kolízna situácia aká síce nastáva pri nedaní prednosti v jazde so všetkými z toho plynúcimi, resp. hroziacimi dôsledkami pre ľudský život a zdravie, avšak k tejto kolíznej situácii došlo zavinením samotného poškodeného X. Y. neprimeranou rýchlosťou, jazdou bez vodičského oprávnenia. V závere znaleckého posudku sa znalec Ing. V. vyjadril k možnostiam odvrátenia vzniku mechanizmu nehody. Vzhľadom k etylickému stavu poškodených, pričom obaja boli pod vplyvom alkoholu, nebol dôvod pričítať obžalovanému pre neho nevýhodnejšiu možnosť. Ak v danom prípade znalci z daného odboru pripustili niekoľko možností teda, či mohol vidieť, resp. obžalovaný nemohol vidieť motocykel poškodeného a tak odvrátiť vznik dopravnej nehody, súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ vychádzal zo znaleckého posudku Ing. V. teda obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil, nakoľko skutkový dej uvedený v obžalobe sa síce stal, avšak nie je trestným činom a to v dôsledku okolností vylučujúcich protiprávnosť činu, kde vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný ani pri náležitej opatrnosti nemohol vidieť prichádzajúci motocykel, čím nedošlo k naplneniu znaku prečinu podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona čo do nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) Tr. zákona.

V súlade s § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.