

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223940
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zast.: GHS Legal, s. r o., advokátska kancelária, Lazaretská 3/A, Bratislava proti odporcovi: K. T., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. H. Č.. XX o zaplatenie 1.136,33 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti o zaplatenie 562,82 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu Bratislava v r a c i a časť súdneho poplatku za návrh kráteného o 6,63 eur vo výške 27,13 eur.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 572,18 eur spolu s úrokom zo meškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 34 eur a právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 125,98 eur, a to formou troch mesačných splátok vo výške po 244,50 eurách splatných vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.12.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.136,66 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 573,51 eur a zníženú zmluvnú pokutu vo výške 562,82 eur.

Podaním zo dňa 21.06.2013 vzal navrhovateľ návrh čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 562,82 eur s príslušenstvom späť, súd v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvy č. A 4565202, A 4818282, A4464498, A 228026, A 4029542 s dodatkami, prehľad zasielaných faktúr, faktúry a ustálil tento skutkový stav veci:

sp. zn.: 11C/37/2013

Navrhovateľ a odporca uzavreli 5 zmlúv o pripojení s dodatkami, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi účastnícke programy a súčasne odporcovi odpredal 5 mobilných telefónov. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 5 SIM kariet umožňujúcich odporcovi využívať telekomunikačné služby. K SIM karte bolo podriadené účastnícke telefónne číslo. Za obdobie od 10/2010 do 03/2011 odporca neplatil cenu poskytnutých služieb. Dňa 14.04.2011 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry zaplatil. Predmet konania predstavuje cenu za neuhradené služby v sume 573,51 eur s úrokom z omeškania.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 573,51 eur, a to za obdobie od 10/2010 do 03/2011.

V sume 573,51 eur sú zahrnuté aj náklady spojené s odpojením účastníckych programov. V tejto sume je však zahrnutá aj „upomienka“ v sume 1,33 eur (faktúra č. 1008413818 - čl. 50 spisu, v ľavom dolnom rohu tejto faktúry udáva dodávateľ služieb, že upomienka je spolplatnená sumou 1,33 eur podľa platného cenníka služieb a od 14.04.2009 sa zasiela SMS správou. Nejedná sa o služby, SMS správy sa zadávajú do systému automatizovane a dodávateľovi s touto činnosťou nevznikajú žiadne náklady, najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vykonáva elektrokomunikačné služby sám. Poplatok tak nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, dokonca s úrokom z omeškania. Súd preto z ceny služieb 573,51 eur sumu 1,33 eur = 572,18 eur odrátal, čo do rozdielu návrh zamietol.

Vzhľadom na sociálne pomery odporcu, ktorý iba v máji 2013 získal zamestnanie, postupoval súd v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. a povolil mu splatiť dlh primeranými mesačnými splátkami, a to pod stratou výhody splátok.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 572,18 eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 34 eur, trovy právneho zastúpenia predstavujú 125,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

sp. zn.: 11C/37/2013

- 3 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).