

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208378
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412208378.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: B. I., - I., W. W. V. XX, K. G., H.: XX XXX XXX, zast. KATONA - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 2, Nové Zámky, zast. konateľom: JUDr. Ing. Gabrielom Katonom, PhD., proti žalovanému: R. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, K. G., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou p. Q.. P.Á. Š., vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 283,- Eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 283,- Eura

s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,- Eur od 03.05.2010 do zaplatenia,

s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,- Eur od 03.05.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 Eur a titulom trov právneho zástupcu sumu 92,61 Euro, všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 283,- Eur s príslušenstvom na základe, že žalobca dodal a vykonal pre žalovaného na základe objednávok tovar a služby v hodnote 283,- Eur a toto všetko vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXX/XX G. P. XX.XX.XXXX na sumu 100,- Eur, s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, U. E. Č.. XXXX/XX G. P. XX.XX.XXXX, na sumu 183,- Eur, s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX.

Žalovaný z predmetných faktúr napriek ich splatnosti a opakovaným výzvam neuhradil žiadnu čiastku.

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády 586/2008 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je už dlhšiu dobu neznámy, prechodný pobyt hlásený nemá a iné miesto pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť a preto mu bola na základe uznesenia pod spisovou značkou 9C/126/2013-35 zo dňa 21.05.2013 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 odsek 2,5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: výpisom zo živnostenského registra žalobcu, faktúrami č. 2010/48 a 2010/49, výzvami na zaplatenie, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uzneseniami z č.l. 31, 35 a zistil tento skutkový a právny stav:

Faktúrou č. XXXX/XX, Ž. vyfakturoval žalovanému za tovar a služby v hodnote 183,- Eur, faktúra bola splatná dňa XX.XX.XXXX.

Faktúrou č. XXXX/49, žalobca vyfakturoval žalovanému za služby v hodnote 100,- Eur, faktúra bola splatná dňa XX.XX.XXXX.

Výzvami na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX U. XX.XX.XXXX, žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu vyššie citovaných faktúr na účet žalobcu, najneskôr do 03.02.2012.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. XRO/XXX/XXXX-XX G. P. XX.XX.XXXX súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 283,- Eura istiny s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania v sume 109,11 Euro, platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa XX.XX.XXXX zrušený podľa § 173 odsek 2 O.S.P..

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh žalobcu je dôvodný, jednoznačne právne preukázaný, keď žalobca vykonal pre žalovaného dodávku tovaru a služby v celkovej hodnote 283,- Eur a za toto si vyfakturoval vyššie citovanými faktúrami žalovanú sumu, s lehotami splatnosti, ktoré žalovaný nedodrжал, ani dodatočne na základe dvoch výziev na zaplatenie. Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a preto zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 283,- Eur podľa § 51 OZ a vzhľadom na to, že sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením svojho dlhu podľa splatnosti jednotlivých faktúr je povinný zaplatiť aj 9 % ročný úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

Z vyššie uvedených dôvodov sú rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 109,11 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 92,61 Eur súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej pomoci á 23,24 Eur (príprava prevzatie veci, vypracovanie výzvy na zaplataenie a písomný návrh na súd), 3 x režijný paušál á 7,63 Eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P., na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený vo UniCreditBank Slovakia a.s., pobočka Nové Zámky, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, P. X P. R. V. Y..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.